



Проект финансируется
Европейским Союзом



Проект реализуется Институтом
им. Густава Штресеманна, г. Бонн,
Германия



Проект реализуется Советом по
Правам Человека, г. Бишкек,
Кыргызстан

“Усиление вовлечения гражданского общества в Общественные советы в Кыргызстане”

**ИССЛЕДОВАНИЕ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВЕННЫХ СОВЕТОВ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
(ОСГО КР)**

***в рамках проекта Европейского Союза
«Усиление вовлечения гражданского общества в
Общественные советы
в Кыргызстане»***

Дата проведения: февраль-май 2017 года

«Европейский Союз включает в себя 28 государств-членов, объединивших свои передовые достижения, ресурсы и судьбы своих народов. За 60 лет совместными усилиями им удалось создать зону стабильности, демократии и устойчивого развития, сохранив при этом культурное многообразие, личные свободы и атмосферу терпимости.

Европейский Союз неуклонно стремится передавать и приобщать к своим достижениям и ценностям страны и народы, находящиеся за его пределами».

Представительство Европейского Союза в Кыргызской Республике

Кыргызская Республика, 720040,

г. Бишкек, бульвар Эркиндик, 21

Бизнес центр «Орион», 5 этаж

Тел.: +996312261002 (доп.122);

Факс: +996312261007

Эл. почта: delegation-kyrgyzstan@eeas.europa.eu

<http://eeas.europa.eu/delegations/kyrgyzstan>

www.facebook.com/eudelkg

Данная публикация подготовлена при поддержке Европейского Союза. Содержание данной публикации является предметом ответственности Института им.Густава Штреземанна (GSI) и не отражает точку зрения Европейского Союза.



Проект финансируется Европейским Союзом

Оглавление

ПРЕДИСЛОВИЕ	6
РЕЗЮМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	7
Задачи исследований:.....	8
Методология и Инструменты исследований:	9
Объекты исследований.....	9
I. КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ПРОЕКТЕ.....	10
Цель проекта	10
Основные виды деятельности	10
II. АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОСГО.....	12
2.1 Сравнительный анализ результатов международных проектов в сфере ОСГО.....	12
2.2 Анализ опросных листов. Оценка ситуации деятельности Общественных советов при государственных органах.....	22
2.3 Полевые исследования.....	22
2.4 Содержание опросного листа по работе ОСГО.....	23
III. ОБЩИЙ АНАЛИЗ ОПРОСНЫХ ЛИСТОВ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОСВ РАЗРЕЗЕ РЕГИОНОВ.....	42
IV. РЕГИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОС.....	61
4.1 Джалал-Абадская область.....	62
4.1.1 Анализ исследования МОС в с. Багыш, Сузакского района Джалал-Абадской области 62	
4.1.2 Анализ исследования МОС в с. Арал, Ноокенского района Джалал-Абадской области 70	
3.2. Ошская область.....	76
3.2.1. Анализ исследования МОС в Территориальном совете №9 «Амир-Темур», г.Ош. 76	
3.2.2. Анализ исследования МОС в Нариман АО, с. Жийделик, Карасуйского района Ошской области.....	87
3.3. Баткенская область	94
3.3.1. Анализ исследования МОС в Катранском айылном округе.....	94
3.3.2. Анализ исследования МОС в г. Баткен.....	61
3.3.3. Анализ исследования МОС в г. Исфана, Баткенский район.	110
3.4 Ыссык-Кульская область.....	116
3.5 Нарынская область	126
3.5.1 Анализ исследования МОС в с. Ачы-Кынды, Ат Башинского района. Нарынской области	127
3.5.2 Анализ исследования МОС в с. Ат-Баши, Ат Башинского района Нарынской области 134	
3.6 Чуйская область.....	141
V. ВЫВОДЫ.....	151

Список сокращений

ОСГО – Общественные советы государственных органов

КС ОСГО – Координационный совет ОСГО

МОС – Малый Общественный Совет

ГОС – Городской общественный совет

РОС – Районный общественный совет

БОС – Большой Общественный Совет

ОС – Общественный Совет

АО (а/о) – айыл окмоту

СПЧ – Совет по Правам человека

МЭ – Министерство Экономики

МОиН – Министерство Образования и Науки

МТСР – Министерство Труда и Социального Развития

ГАМСУМО - Государственное агентство по делам местного самоуправления и межэтническим отношениям

КР – Кыргызская Республика

ПКР – Правительство Кыргызской Республики

ОМСУ – Органы местного самоуправления

НПО – Неправительственная организация

ГО - Гражданское общество

ОГО - Организации гражданского общества

РГ – Рабочая группа

АРВ – Анализ регулятивного воздействия

Глоссарий

Общественные советы государственных органов (ОСГО) – это консультативно-наблюдательные органы, созданные на общественных началах из представителей гражданского общества, для взаимодействия и сотрудничества с министерствами, государственными комитетами и административными ведомствами, а также осуществления общественного мониторинга их деятельности в установленном Законом порядке. Общественные советы осуществляют свою деятельность открыто и в интересах общества, независимо от министерств, государственных комитетов и административных ведомств.

Координационный совет ОСГО - это представительный орган общественных советов во взаимоотношениях с министерствами, государственными комитетами и административными ведомствами, международными и иными организациями, а также для координации совместной деятельности общественных советов.

Малые общественные советы (МОС) – организационная, территориально обозначенная структура, созданная на добровольных началах из числа активистов общественности на местах. МОС функционирует на уровне села.

На уровне города функционирует Городской общественный совет (**ГОС**).

На уровне района – Районный общественный совет (**РОС**).

Большой Общественный Совет (БОС) – площадка, на которую выносятся, обсуждаются и продвигаются наиболее острые проблемы и вопросы, с которыми сталкиваются трудящиеся мигранты и члены их семей и которые не были, или не могут быть решены на уровне местного самоуправления и МОС.

Стейкхолдер – физическое лицо или организация, заинтересованная в деятельности ОС.

Социальное партнёрство — система институтов и механизмов согласования интересов участников процесса основанная на равном сотрудничестве.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Данное исследование стало возможным благодаря помощи Европейского Союза, оказанной через грантовую Программу ЕС, реализуемой Институтом им. Густава Штреземанна (Gustav Stresmann Institut) (Германия) совместно с Советом по Правам Человека (СПЧ).

В настоящем аналитическом отчёте представлены результаты исследования о взаимодействии государственных органов, Общественных советов государственных органов, МОС в регионах, гражданского общества, райгосадминистрации и Органов местного самоуправления, действующих в Кыргызской Республике. Цель настоящей публикации – определить уровень вовлеченности заинтересованных сторон в деятельность Общественных советов в Кыргызстане, ожидания всех стейкхолдеров результатов или продуктов деятельности ОС. Результаты данных исследований позволят определить барьеры, препятствующие эффективности работы ОС; определить тематику наиболее востребованных тренингов для членов Общественных советов; скоординировать единое понимание результатов или продуктов деятельности ОСГО; систему их мониторинга и оценки. Публикация предназначена для широкого круга читателей.

Институт им. Густава Штреземанна выражает благодарность всем, благодаря кому, стало возможным проведение данного исследования, а именно:

- ✚ Министерству экономики в лице КР в лице **Курмановой Ф.Э.**
- ✚ ОСГО Министерства Экономики КР
- ✚ Государственному агентству по делам местного самоуправления и межэтническим отношениям при ПКР в лице директора **Эгембердиевой Дж.Ш.**
- ✚ ОСГО Государственного агентства по делам местного самоуправления и межэтническим отношениям при ПКР
- ✚ Министерству Труда и Социального Развития КР в лице заместителя министра **Каденовой З.А.**
- ✚ ОСГО Министерства Труда и Социального Развития КР
- ✚ Министерству Образования и Науки КР в лице статс-секретаря **Шадыханова К.Т.**
- ✚ ОСГО Министерства Образования и Науки КР
- ✚ Государственной экотехинспекции при ПКР в лице статс-секретаря **Асылбекова Т.С.**
- ✚ ОСГО Государственной экотехинспекции при ПКР
- ✚ Ресурсному Центру для Пожилых людей, в лице директора **Баштовенко С.Н.**
- ✚ ОФ «Iseda» в лице директора **Бахрамовой И.**
- ✚ Малые общественные советы в регионах КР
- ✚ Райгосадминистрации Московского, Жеты-Огузского, Сузакского, Ноокенского, Ат-Башинского, Кара-Суйского районов, мэрии гг. Бишкек, Ош.
- ✚ Органы местного самоуправления в пилотных регионах
- ✚ Представителей гражданского общества, принимавших участие в исследовании.

Также Институт им. Густава Штреземанна выражает благодарность всем проектам, которые проводили исследования в области изучения общественных советов в Кыргызстане, благодаря которым, команда образовательного компонента Института им. Густава Штреземанна смогла не повторять проделанные уже исследования, а подтвердить и усилить, полученные результаты. Особую пользу в проекте «Усиление вовлечения гражданского общества в Общественные советы в Кыргызстане» привнёс проект Ист-Вест Менеджмент Института «Исследование Общественных Советов в Кыргызской Республике».

По результатам исследования стало возможным определить ожидания всех стейкхолдеров, тем самым показать, какой продукт деятельности ожидают от Общественных Советов в Кыргызстане.

РЕЗЮМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ



Целью исследования по проекту является необходимость определить **уровень вовлеченности заинтересованных сторон в деятельность Общественных советов в Кыргызстане, выявить ожидания всех стейкхолдеров, результатов или продуктов деятельности ОС**. Результаты данных исследований позволят определить барьеры, препятствующие эффективности работы ОС; определить тематику наиболее востребованных тренингов для членов Общественных советов; скоординировать единое понимание результатов или продуктов деятельности общественных советов при государственных органах (ОСГО); систему их мониторинга и оценки результатов деятельности.

Объектами исследования являются ОСГО пяти государственных органов:

1. Министерства экономики КР;
2. Министерства труда и социального развития КР;
3. Министерства образования и науки КР;
4. Государственного агентства по делам местного самоуправления и межэтническим отношениям при ПКР;
5. Государственной эко-технической инспекции при ПКР.

Респондентами исследования были Общественные советы и государственные служащие вышеперечисленных государственных органов и ведомств, начиная со статс-секретарей до специалистов. Их количество составило 55 человек, из них женщин 27 человек, мужчин-28 человек.

Респонденты

- **Члены Общественных советов**
- **Государственные служащие всех уровней управления, от статс-секретарей до специалистов**



Данное исследование проведено в рамках Образовательного компонента проекта (4), включающего в себя исследование барьеров в деятельности ОСГО, определение круга проблем, определение тематики необходимых тренингов для членов ОСГО, разработка модулей и проведение тренингов.

Задачи исследований:

Для достижения поставленной цели исследований, рабочая группа проекта определила следующие задачи:

- Определить методологию проведения исследований;
- Провести полевые исследования по определению продуктов деятельности
 - ✓ Общественных советов в г.Бишкек
 - ✓ МОС в с. Арал Ноокенского района,
 - ✓ Нариман АО Сузакского района, Джалал Абадской области;
 - ✓ с. Жийделик, Карасуйского района, Ошской области,
 - ✓ Территориальный Совет №9 «Амир Темура» г.Ош;
 - ✓ г. Исфана Лейлекского района,
 - ✓ г.Баткен,
 - ✓ с.Катран Баткенского района, Баткенской области;
 - ✓ г.Каракол Иссык-Кульской области;
 - ✓ с. Ат-Баши,
 - ✓ с. Ачы-Каинды Ат-Башинский район Нарынской области;
 - ✓ с. Беловодское Московского района Чуйской области;
- Провести полевые исследования по определению необходимых компетенций членов Общественных советов;
- Провести полевые исследования по определению форм и методов взаимодействия Общественных советов с местным сообществом, государственными органами власти, ОМСУ, бизнесом при реализации своих функций и их эффективности;
- Определить качественный состав Общественных советов с учётом гендерных аспектов;
- Определить проблемы деятельности Общественных советов;
- Определить фактические и желаемые методы мониторинга и оценки деятельности Общественных советов;
- В ходе исследования определить мнение респондентов о легализации деятельности МОС в регионах;

- Выяснить мнение респондентов о ресурсном обеспечении деятельности Общественных советов и их источниках;
- Определить уровень информированности местного сообщества, государственных органов и бизнеса о деятельности Общественных советов;
- По результатам анализа исследований, определить барьеры в деятельности Общественных советов и разработать модули тренингов для членов ОС, с целью повысить их компетентность и эффективность работы ОСГО.

Методология и Инструменты исследований:

- Кабинетные работы по подготовке опросных листов. Также предполагают сбор нормативно-правовых актов, исследование международных проектов, которые проводились в Кыргызстане в сфере деятельности Общественных советов. Анализ результатов исследований на основе социально-экономического развития пилотных регионов;
- Встречи и переговоры с представителями государственных органов, районных государственных администраций, айыл окмоту, местного сообщества, бизнеса для проведения опросов;
- Полевые опросы местного сообщества. Предполагает рабочие выезды в пилотные районы для проведения полевых опросов;
- Фокус-группы представителей различных групп гражданского общества для выяснения их потребностей относительно продукта деятельности Общественных советов и МОС.

Объекты исследований

Объектами исследования были как ОСГО в Бишкеке, так и Малые общественные советы в 6-ти областях Кыргызстана, и гг. Бишкек и Ош. Всего было опрошено 455 респондентов, из различных групп. (См рис.)



В ходе реализации проекта был изучен опыт организаций и международных проектов, которые рассматривали и проводили исследования в сфере деятельности Общественных советов. Важным вопросом при изучении опыта этих организаций и проектов было выявление аспектов, связанных с социальным партнёрством и определением продуктов деятельности Общественных советов при государственных органах.

I. КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ПРОЕКТЕ

Проект «Усиление вовлечения гражданского общества в Общественные Советы в Кыргызстане» финансируется Европейской Комиссией и является партнёрским проектом между Институтом Густава Штреземанна (GSI) и Советом по Правам человека (СПЧ).

Институт Густава Штреземанна (GSI) был основан в 1951 году как независимый институт межнационального образования и Европейского сотрудничества. Европейский образовательный конференц-центр GSI в Бонне – независимое, внепартийное, некоммерческое учреждение политического образования. GSI аккредитован в Северной Рейн-Вестфалии и является крупнейшим институтом политического образования в наиболее значимом и крупном административном регионе Северная Рейн-Вестфалия. В Институте ежегодно проводится 2.000 семинаров, тренингов и конференций с участием 100.000 представителей со всего мира.

Совет по Правам человека (СПЧ), основан в 2005 году Омбудсменом и Верховным Судом Кыргызской Республики и Датским Институтом по правам человека с целью создания платформы конструктивного диалога между государством и гражданским обществом, продвигая верховенство права и осведомлённость о правах человека среди населения.

Деятельность проекта нацелена на инициирование и поддержку государственно-частного партнёрства для достижения понимания общественностью роли Общественных Советов, а также создание возможностей для граждан взаимодействовать с Общественными Советами.

Продвижение культуры ответственности и вовлечения общественности, улучшение взаимодействия Общественных Советов с Организациями гражданского общества и средств массовой информации.

Проект окажет содействие в повышении авторитета и возможностей Общественных Советов действовать в качестве «послов граждан».

Цель проекта

Основная цель проекта - обеспечить синергию качества взаимодействия государственного органа и гражданского сообщества для достижения 4-х целей деятельности Общественных Советов как институтов социального партнёрства общества и государства.

Основные виды деятельности

Проект был запущен в сентябре 2016 года и продлится 24 месяца. Он состоит из следующих компонентов:

- (1) **Подготовительная фаза:** мобилизация, координационные встречи с партнерами, координация с 4 проектами ЕС по укреплению Верховенства Права, встречи со всеми заинтересованными сторонами, подготовка плана реализации проекта, стартовая координационная встреча, предварительный отчет.
- (2) **Исследования в регионах** (по всей стране) и анализ функциональности ОС на центральном и региональном уровнях; обратная связь, формирование рекомендаций граждан, членов ОС и представителей органов государственной власти.
- (3) **Правовой компонент:** рабочая группа юристов; анализ существующего законодательства об ОС и других местных инициативах, подготовка нормативно-правовых документов, обсуждение с заинтересованными сторонами, лоббирование ратификации.
- (4) **Компонент образования и консультаций,** диалоговые платформы для ОС на центральном и региональном уровнях, центральные / региональные /

муниципальные государственные ведомства, органы местного самоуправления, ОГО и СМИ (по всей стране).

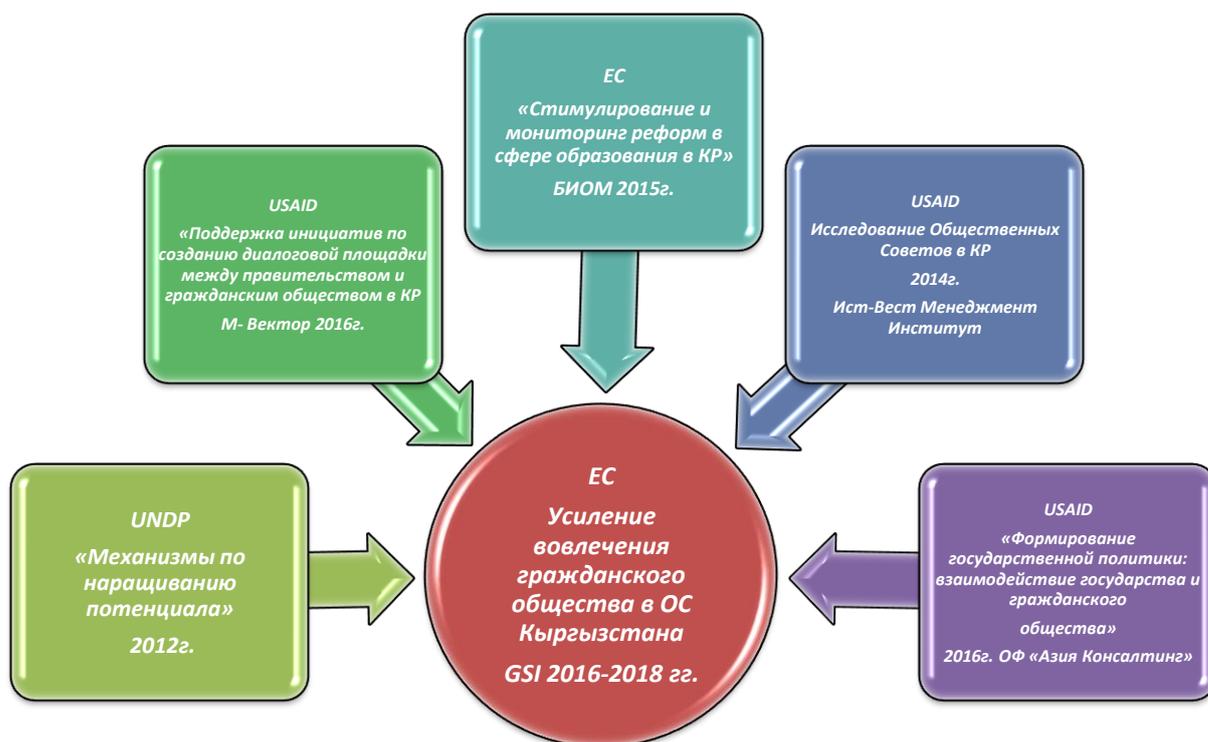
- (5) PR компонент; тренинги для представителей СМИ (журналистов), медиа тренинги для представителей ОГО, информирование населения (пресс конференции, радио/ТВ вещание, онлайн платформы, включая вебсайт проекта www.gsi-projects.eu/public-councils)
- (6) Компонент мини-грантов: до 10 совместных проектов от ОС в партнерстве с представителями ОГО и/или СМИ, поддержка социального партнерства.
- (7) Организация 2-х Форумов для ОС (один в декабре 2016 г., второй в конце проектной деятельности).

II. АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОСГО

2.1 Сравнительный анализ результатов международных проектов в сфере ОСГО.

Для того чтобы лучше понять ситуацию, в которой развивается система ОСГО и реализовать вышеперечисленные задачи, был использован наработанный в стране материал по исследованиям и оценке деятельности ОСГО (рис. 1).

Рис. 1: Перечень проектов в деятельности ОСГО



Важным вопросом при изучении опыта этих организаций и проектов было выявление аспектов, связанных с социальным партнёрством и определением продуктов деятельности Общественных советов при государственных органах (Таблица № 1). Рабочей группе было важно не дублировать ранее реализованные проекты и учесть их результаты для дальнейшей работы, поэтому в ниже приведённой таблице введены разделы «социальное партнёрство», рассматривался ли этот вопрос ранее, и раздел «ценный конечный продукт ОСГО».

Таблица №1: Сравнительный анализ проектов по ОСГО

Наименование проекта	Цели и задачи	Результаты и рекомендации	Социальное парт-во	Ценный конечный продукт ОСГО	Комментарий
<p>Проект Программа развития ООН в КР</p> <p>«Механизмы по наращиванию потенциала» софинансируемый Фондами Открытого общества</p> 	<p>Цель - Выявление факторов, препятствующих эффективной работе системы ОС.</p> <p>Задача - оказание поддержки инициатив ОС в части обеспечения эффективного взаимодействия государства и граждан, преодолению напряжённостей между властью и обществом и предупреждению социальных потрясений.</p>	<p>Разработаны информационные графики по закону «Об общественных советах (ОС) в веб и типографском форматах. Основная задача инфографик – донести информацию до широкого круга общественности о принятом законе. Привлечь, как можно более широкий круг общественности к участию в процесс отбора в ОС государственных органов</p> <p>Структура информационной графики</p> 	-	-	<p>В данном проекте деятельность направлена на выявление факторов, препятствующих эффективной работе системы ОС и оказание поддержки инициативам ОСГО, в части обеспечения эффективного взаимодействия государства и граждан.</p> <p>Вопросы социального партнёрства и продуктивности деятельности ОС в проекте не рассматривались.</p>
<p>Программа по Совместному</p>	<p>Цель - выявление факторов, препятствующих эффективной</p>	<p>По результатам исследования были даны следующие</p>	-	-	<p>Вопросы соцпартнёрств</p>

<p>Управлению (ПСУ)</p> <p>Ист-Вест Менеджмент Институт</p> <p>E A S T • W E S T M A N A G E M E N T I N S T I T U T E</p> <p>Исследование ОС в КР в 2014 году</p> <p>При поддержке USAID</p> 	<p>работе системы ОС.</p> <p>Задачи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Выявить степень осведомлённости и отношения различных заинтересованных сторон к ОС и Координационному Совету ОС; 2) Оценить текущий уровень взаимодействия между различными сторонами системы ОС; 3) Выявить препятствия и возможности для эффективной работы ОС и Координационного Совета ОС; 4) Собрать рекомендации от заинтересованных сторон о том, как может быть улучшена система ОС. 	<p>рекомендации:</p> <p>ДЛЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ СОВЕТОВ:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Повысить потенциал ОС, организовать тренинги, разработать руководства; • Улучшить продвижение и информирование среди общества, организовать информационные кампании; • Улучшить отбор членов ОС; • Разработать хорошую стратегию, планы работ, улучшить планирование; • Создать механизмы мотивации членов Общественных Советов; • Расширить полномочия ОС на юридическом уровне; улучшить текущие законы, регулирующие работу ОС; • Повысить дисциплину и посещаемость членов ОС; • Разработать стандартные процедуры взаимодействия между госорганами и ОС; • Разработать Этический Кодекс для членов ОС. <p>ОСНОВНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Повысить потенциал членов КС, провести необходимое обучение; • Публиковать информацию в СМИ о работе КС; • Улучшить взаимодействие КС с правительством, Общественными Советами. <p>ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И НАСЕЛЕНИЮ В ЦЕЛОМ;</p>			<p><i>ва и продуктивнос ти деятельности ОС в проекте не рассматривали сь.</i></p>
---	--	---	--	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> • Изменить процедуры отбора членов КС; • Унифицировать стандарты и процедуры взаимодействия между общественностью и госвластью; • Осуществить стратегическое и операционное планирование; • Нанять оплачиваемый штат на полную ставку; • Организовывать больше встреч с представителями госорганов; • Улучшить операции и процедуры. 			
<p>Совместный проект Фонда им. Конрада Аденауэра и Экологического Движения «БИОМ «Стимулирование и Мониторинг реформ в сфере образования в КР», реализуемый при поддержке ЕС и Федерального министерства экономического сотрудничества и развития Германии</p>  	<p>Цели проекта и виды деятельности:</p> <p>Первоначальная оценка потребностей целевых групп. Целью тренингов и семинаров будет являться укрепление потенциала членов ОС при МОиН КР и других участников из числа представителей гражданского сообщества. Планируется обучить членов ОС при МОиН процедурам мониторинга, методам оценки и механизмам контроля качества образования.</p> <p>В качестве первого пилотного проекта по осуществлению мониторинга Стратегии развития образования на 2012-2020 годы.</p>	<p>Укрепление потенциала ОС в области образования:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Планируется, что по завершению проекта ОС будет способен самостоятельно осуществлять свою деятельность и может стать институционально устойчивым общественно-консультативным органом. --Взаимодействие ОС с госорганом и гражданским сообществом, целью которого является повышение прозрачности и обеспечение участия в процессе реформирования системы образования. ➤ Разработка стратегического и операционного планов для деятельности ОС при МОиН КР; ➤ Анализ учебных пособий по осуществлению процедур мониторинга (передовой опыт ЕС) и участие представителей общественности в 	-	-	<p>Вопросы социальности и продуктивности ОС в проекте не рассматривались.</p>

		<p>образовательной реформе;</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Организация общественных слушаний, в ходе которых рекомендации ОС при МОиН КР будут представлены для обсуждения среди экспертов по образованию и членов Комитета ЖК КР; ➤ Регулярное обновление вебсайта, на котором будут публиковаться все документы и учебные материалы. 			
<p>Программа по совместному управлению ЮСАИД</p>  <p>«Поддержка инициатив по созданию диалоговой площадки между правительством и гражданским обществом в Кыргызской Республике»</p> <p>Исследование</p> <p>М - Вектор</p> 	<p>Цель исследования: Выявить факторы, препятствующие эффективной работе системы ОС</p> <p>Задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Выявить осведомленность и отношение различных заинтересованных сторон к ОС и КС; • Оценить текущий уровень взаимодействия между различными сторонами системы ОС; • Выявить препятствия и возможности для эффективной работы ОС и КС; • Собрать рекомендации от заинтересованных сторон о том, как может быть улучшена система ОС. 	<p>РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ СОВЕТОВ:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Повысить потенциал ОС, организовать тренинги, разработать руководства; • Улучшить продвижение и информирование среди общества, организовать информационные кампании; • Улучшить взаимодействие со всеми сторонами, включая правительство, Организации гражданского общества и население в целом; • Улучшить отбор членов ОС; • Разработать хорошую стратегию, планы работ, улучшить планирование; • Создать механизмы мотивации членов ОС; • Расширить полномочия ОС на юридическом уровне; улучшить текущие законы, регулирующие работу ОС; 	<p>—</p>	<p>—</p>	<p><i>Вопросы соопартнёрства и продуктивности деятельности ОС в проекте не рассматривались.</i></p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Повысить дисциплину и посещаемость членов ОС; • Разработать стандартные процедуры взаимодействия между госорганами и ОС; • Разработать Этический Кодекс для членов ОС. <p>РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Повысить потенциал членов КС, провести необходимое обучение; • Публиковать информацию в СМИ о работе Координационного Совета; • Улучшить взаимодействие КС с правительством, Общественными Советами, Организациями Гражданского Общества и населением в целом; • Изменить процедуры отбора членов КС; • Унифицировать стандарты и процедуры взаимодействия между общественностью и правительством; • Осуществить стратегическое и операционное планирование; • Нанять оплачиваемый штат на полную ставку; • Организовывать больше встреч с представителями гос. организаций; • Улучшить операции и процедуры. 			
Программа по совместному управлению ЮСАИД	Цель исследования: Выявить основные факторы, препятствующие эффективному взаимодействию между	ВЫВОДЫ: 1. В стране существует активное взаимодействие между	Есть некоторые попытки очертить форматы партнёрства между	—	



**ОФ «Азия
Консалтинг»**

Аналитический отчёт
«Формирование
государственной
политики:
взаимодействие
государства и
гражданского
общества»

гражданским обществом и
государственными органами.
Анализ диалоговых платформ.

- гражданским обществом и
государственными органами в
сфере формирования
государственной политики.
2. Практика взаимодействия
закреплена в различных
нормативных актах, в которых с
течением времени активнее
закреплялось понятие
«гражданское общество» во все
возможных его вариациях в
различных законах, указах,
распоряжениях, программах,
приказах и т. д.
 3. Существующая практика
взаимодействия показывает, что
организации гражданского
общества являются одними из
основных партнёров
взаимодействия с
государственными органами и
органами местного
самоуправления, наряду с
бизнесом и международными
организациями.
 4. Значительная часть
взаимодействия происходила
частично благодаря проектам,
которые финансировали
международные организации.
 5. Роль бизнеса на площадках
видится потенциально важной, но
ещё не четко очерченной, как это
видно в анализе кейсов.
 6. Контент-анализ СМИ показывает,
что проблемы целевых групп, с
которыми работает гражданское
общество, очень мало
обсуждаются в привязке к
деятельности общественных

госорганами и
ОСГО, а также
определено
значение бизнеса в
партнёрствею.

Не определено, что
есть социальное
партнёрство и
какого его значение
для устойчивости
ОСГО

<p>Проект GSI</p>  <p>“Усиление вовлечения гражданского общества в Общественные советы в Кыргызстане” при поддержке Европейского Союза</p> 	<p>Цель: содействие укреплению Верховенства права в Кыргызской Республике посредством повышения прозрачности и подотчётности, способствующих более устойчивой и эффективной деятельности ОС.</p> <p>Задачи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Провести исследования и функциональный анализ ОС и МОС 2. Провести тренинги и консультационную программу для членов 36 ОС в Бишкеке и для 42 региональных МОС; для центральных и региональных/местных госорганов; для органов местного самоуправления; организациям гражданского общества, гражданам и представителям средствам массовой информации (журналистов). 3. Провести ревизию существующего законодательства об ОС, подготовка нормативно-правовых документов, обсуждения с заинтересованными сторонами, внесение законопроекта в ЖК КР, лоббирование ратификации. 4. Обеспечить информационное присутствие, включая тренинги для журналистов (печатная 	<p>организаций.</p> <p>Будут разработаны материалы тренингов и проведено обучение членов 36 ОС г. Бишкек и 42 МОС по республике вопросам и механизмам социального партнёрства.</p>	<p>Формируются механизмы и процедуры социального партнёрства между госорганами и муниципальными органами, бизнесом, общественностью и населением.</p>	<p>Определены продукты деятельности ОСГО и МОС</p>	<p>Данный проект базируется на предыдущих исследованиях и опыте.</p> <p>В ходе реализации проекта предполагается сформировать политику социального партнёрства с определением продуктов деятельности ОСГО и МОС, а также пилотных госорганов:</p> <p>МЭ КР; МТ и СР КР; МОиН КР; ГАМСУМО при ПКР; Государственной эко-техинспекции при ПКР.</p> <p>На основе полученных результатов исследования будет подготовлен пакет поправок в законодательство об ОСГО и МОС.</p>
---	--	--	---	--	---

	продукция, онлайн-присутствие, ТВ и радио)				
--	---	--	--	--	--

Комментарий. Как выше указано, многие проекты принимали меры по усилению потенциала ОСГО и его устойчивость с позиции законодательства КР. Важными инициативами были те, которые направлены на работу со СМИ и продвижение результатов деятельности ОСГО, а также вовлечение в деятельность ОСГО общественности и населения. Также выявлены проблемы взаимодействия государственных органов и ОСГО. Конечно, есть и успешные опыты совместной деятельности ОСГО с государственными органами в решении различных вопросов деятельности государственного органа.

Большую роль эти проекты сыграли в плане повышения эффективности взаимодействия государства и граждан через широкое информирование сообщества. К примеру, проектом Программы развития ООН в Кыргызской Республике «Механизмы по наращиванию потенциала» (2012г.) разработан инфографик с целью донести информацию до широкого круга общественности о принятом законе об ОС.

Также в этом направлении работала Программа по совместному управлению (ПСУ), Ист-Вест Менеджмент Институт проект «Исследование Общественных Советов в Кыргызской Республике» (2014 г.), целью которого было выявление факторов, препятствующих эффективной работе системы ОС. К результатам этого проекта вернёмся позже.

Весьма интересен для нас проект ОФ «Азия Консалтинг», аналитический отчёт которого «Формирование государственной политики: взаимодействие государства и гражданского общества», с целью выявления основных факторов, препятствующих эффективному взаимодействию между гражданским обществом и государственными органами. Анализ диалоговых платформ». Данный аналитический материал описал уже известные проблемы в деятельности ОСГО, которые были представлены в предыдущих исследованиях, но обратил особое внимание на формирование партнёрских отношений между государственными органами и ОСГО, а также сделал попытки определить место бизнеса в системе взаимодействия государственных и муниципальных органов, ОСГО и населения.

Выводы. Сравнительный анализ показал, что все проекты изучали барьеры и дали рекомендации, но в рекомендациях не были определены инструменты их реализации, не было ответа на вопрос «как это сделать?» Проблема усугублялась тем фактом, что в Законе об ОС ГО не определено, что есть продукт деятельности ОСГО? Как осуществлять мониторинг деятельности ОСГО? Как оценивать эффективность работы ОСГО? Все проекты отмечают высокую степень неудовлетворённости работой ОСГО как членов ОСГО, так и государственных органов, и гражданского общества. Все отмечали не готовность различных социальных групп работать вместе. Более того, отмечают все проекты, что члены ОС и координационный совет взяли себе функции надзирающего органа по отношению к государственным институтам власти, что не способствовало эффективности работы ОСГО. Анализ документов проектов и ОСГО, Координационного совета показал, что ОСГО в своей стратегии не имели инструментов достижения 4-х Целей ОСГО, определённых в Законе об ОСГО.

2.2 Анализ опросных листов. Оценка ситуации деятельности Общественных советов при государственных органах.

Вышеприведённые выводы сравнительного анализ, позволили рабочей группе проекта предположить, что на данный момент у ОСГО нет понимания продукта собственной деятельности и нет культуры работы в команде, формирования команды социальных партнёров, нет понимания как осуществлять мониторинг и оценивать работу ОСГО. Этот прогноз и лёг в основу цели исследования. Для этого необходимо выяснить, в чем основная задача общественных советов и как её видят разные стейкхолдеры ОС. В связи с тем, что объектами исследования были не только ОСГО, но ОС в регионах, которые имеют реальную историю успеха, исследование имело целью выяснить причины и условия успеха ОС в регионах и трудности ОМГО в Бишкеке, каким образом можно успех в регионах имплементировать в ОСГО? Какие условия необходимо создать в регионах для усиления деятельности ОС?

2.3 Полевые исследования.

- 1. Опросные листы.** При подготовке опросных листов, рабочая группа приняла решение формулировать вопросы простым доступным языком, который был бы понятен как сельскому жителю, так и сотруднику министерства, то есть в основу вопросов был положен принцип простоты и доступности содержания вопроса. Также вопросы были подготовлены на русском и кыргызском языках. Содержание вопросов было ориентировано на продуктивность деятельности общественных советов («За что можно похвалить ОС?»), что позволило выяснить ожидания групп стейкхолдеров от деятельности ОС как ГО, так и в регионах. А также «Что мешает работе ОС и как это препятствие устранить? Что необходимо предоставить ОС для того чтобы их работа была эффективной?» Опросные листы по содержанию были разделены для двух групп респондентов: для ОСГО и ГО, и для ОС и гражданского общества, МСУ в регионах. Опросные листы в Приложении к данному отчёту.
- 2. Опросы.** В связи с тем, что государственные служащие и члены ОСГО чрезмерно заняты, было принято решение вести стенограмму и аудио запись ответов респондентов на вопросы, с последующим документированием для анализа. В регионах респондентов организовать в группы было легче, но процедура опроса все же была оставлена в стенографировании и аудиозапись, так люди были более открыты и отвечали на вопросы развёрнуто. Для того, чтобы получить более компетентные ответы на вопросы, были организованы фокус-группы из числа наиболее осведомлённых групп респондентов.
- 3. Обработка данных.** Обработка данных осуществлялась по каждому вопросу, отдельно для ОСГО и для ОС в регионах, для каждого района и области. В отчёт включены Примеры, предоставленные респондентами, они отражают как причины успеха, так и формы неудачи, что позволит пользователям данного отчёта, учесть риски и трудности, или особенности менталитета при проектировании деятельности последующих проектов.

2.4 Содержание опросного листа по работе ОСГО.

1. За что вы можете похвалить ОС?
2. Какую пользу вы хотите получить от ОС?
3. С кем должны работать ОС?
4. С помощью, каких инструментов лучше всего проводить мониторинг работы ОС? / Как оценивать хорошо или плохо работают ОС?
5. За что несут ответственность Общественные Советы?
6. Рассматриваются ли гендерные вопросы в ОСГО?
7. Насколько гендерно-сбалансированы составы ОСГО?

Мнения по данным вопросам были разные, но в некоторых ключевых вопросах, мнения Государственных органов и ОСГО совпадали. Это видно в нижеследующих диаграммах.

Вопрос 1: «За что вы можете похвалить общественные советы?» (см. рис. 2)

Рис. 2: Мнение государственных органов и ОСГО на вопрос: «За что вы можете похвалить общественные советы?»



Позитивные тенденции в сотрудничестве ОСГО и ГО.

Данная диаграмма отражает свод опросов и показывает наличие позитивного опыта во взаимодействии ОС и ГО. Государственные служащие в группе респондентов входят в группу стейкхолдеров. По диаграмме видно, что в вопросах преодоления коррупции, члены ОСГО считают, что их роль в оказании помощи госорганам довольно значимая и составляет 7 мнений из 29 представителей ОСГО, тогда как со стороны госорганов с этим мнением согласилось только 3 из 26. Также ОСГО свою роль видят в мониторинге и оценке деятельности госорганов, но представители государственных органов не все с этим согласны. Важным вопросом является то, что и госорганы и

ОСГО согласны в том, что ОСГО оказывают реальную помощь в работе комиссий и тендеров госорганов и в этом есть успехи.

По диаграмме видно, что в вопросах преодоления коррупции ОСГО считают, что их роль в оказании помощи госорганам довольно значимая и составляет 7 мнений из 29 представителей ОСГО, тогда как со стороны госорганов с этим мнением согласилось только 3 из 26. Также ОСГО свою роль видят в мониторинге и оценке деятельности госорганов, но представители государственных органов не все с этим согласны. Важным вопросом является то, что и госорганы и ОСГО согласны в том, что ОСГО оказывают реальную помощь в работе комиссий и тендеров госорганов и в этом есть успехи.

ОС МТСП КР помогли отобрать на тендере санаторий «Кыргызское взморье» для отдыха ЛОВЗ

ОС МЭ возглавляют секретариат межведомственной РГ по разработке проекта Налогового кодекса КР

Большое значение для государственных органов имеет участие ОСГО в различных комиссиях или тендерах, особенно в тех, где нужна общественная поддержка и содействие в решении важных вопросов для населения и бизнеса.

Пример 1: В ОС МТСП КР обратилась женщина из новостройки по вопросу прописки и социального пособия. Статс-секретарь МТСП КР лично занимается этим вопросом, и этот вопрос находится на стадии разрешения.

Также необходимо отметить, что ОСГО продвигает интересы не только населения, но и предпринимателей

Пример 2: Работает в МЭ КР межведомственная рабочая группа по разработке проекта нового налогового кодекса. На разработку данного проекта не приглашали консультантов, экспертов из бизнеса, профсоюзов и ОСГО. Были приглашены только эксперты из Палаты налоговых консультантов. ОСГО подняли эту тему и внесли на обсуждение этот проект общественности и на АРВ. Получили новый виток обсуждения. Бизнес и общественность ознакомились с этим проектом и отправили на доработку с созданием РГ с участием бизнеса, экспертов. Можно сказать, что это положительная работа и роль ОС МЭКР.

Похвалить ОСГО можно и за то, они работают с госорганами открыто и прозрачно. Как отмечают респонденты, раньше ОСГО от госорганов получали отписки, теперь работают совместно и согласовано.

Пример 3: Члены ОС МТСП КР участвуют в тендерах министерства, заслушивают отчёты по бюджетным расходам, сайту, обсуждению программ бюджетных расходов на предстоящий год, выявляют факты непрозрачного и нецелевого использования бюджета министерством и вносят предложения по принятию соответствующих мер, т.е. практически ведут антикоррупционную работу. Аппарата министерства и ОС совместно планируют работу, на основании выполнения которой министерство могло бы отчитываться перед ОСГО.

Пример 4: МТСП КР провело тендер на 25 млн. сом на отбор санатория для обеспечения летнего отдыха ЛОВЗ. Победителями были выбраны санаторий «Голубой Исык-Куль» и «Кыргызское Взморье». По правилам тендера выбирается тот, кто предлагает наименьшую стоимость услуг. Один из них предложил низкую стоимость услуг, но не со всеми необходимыми процедурами для ЛОВЗ. Тогда министерство предложили ОСГО рассмотреть этот вопрос и поддержать министерство по выбору санатория с полным комплексом услуг для ЛОВЗ, несмотря на более дорогую стоимость услуг.

Проблемы в деятельности ОСГО и ГО.

Респондентами были озвучены проблемы в деятельности ОСГО, как государственными органами, так и членами ОСГО.

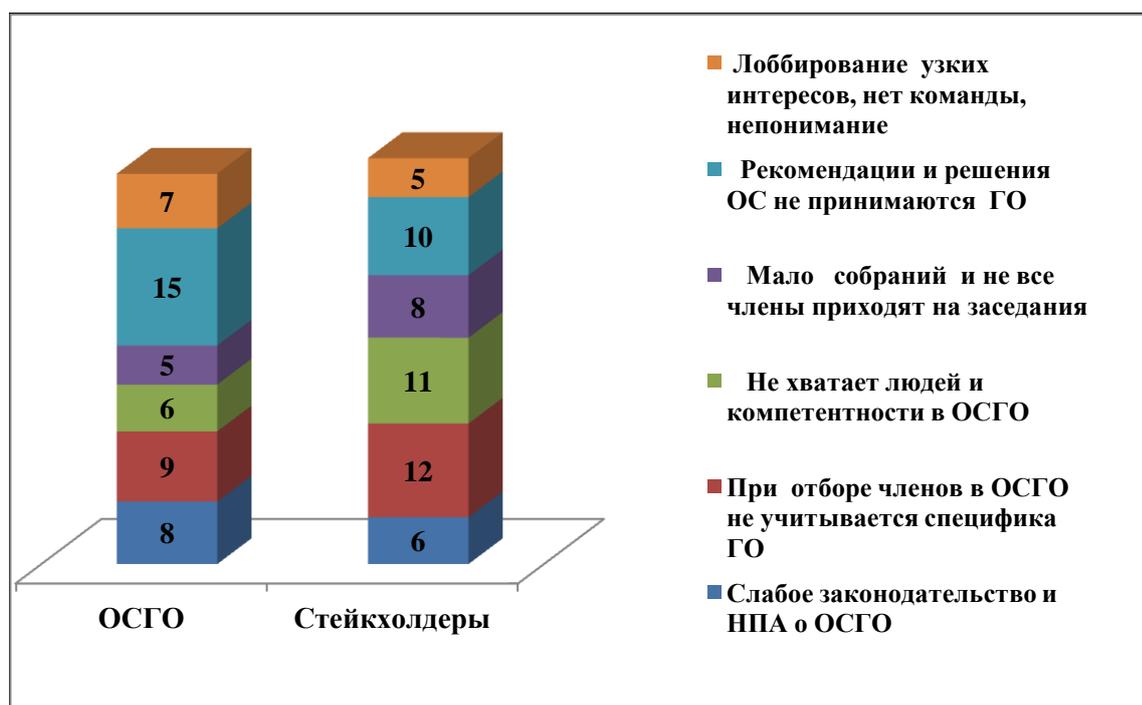
В нижеприведённом графике отражены причины проблем в работе ОСГО, которые необходимо прокомментировать.

Отбор членов ОСГО. Респонденты отмечают необходимость определить требования к членам ОСГО. Примером может случить опыт международных проектов, когда они отбирают экспертов, то резюме соискателя должно отражать опыт отраслевой, узко профессиональный, национальный и международный. Необходимо определить критерии отбора и процедуры, те нормативные акты, что используются в настоящее время, очень примитивны, сосредоточены на возрасте и гендере.

Формат деятельности ОСГО. Важно отрегулировать работу ОСГО и госорганов. Требования к документам и рекомендациям ОСГО.

Формат оценки ОСГО деятельности госслужащих. Например, важным вопросом является оценка деятельности статс-секретарей госорганов, которую проводят ОСГО. Согласно Положению «О порядке проведения оценки деятельности государственных гражданских служащих и муниципальных служащих Кыргызской Республики» (постановление ППКР № 131 от 01.03.2017) получается, что статс-секретарь отвечает за всю политику государственного органа и отрасли. Это в корне неверно. Поэтому возникает необходимость пересмотреть вопросы должностных полномочий статс-секретарей и заместителей министров. Необходимо отметить, что деятельность статс-секретарей и заместителей министров направлена на управление стратегическим развитием отрасли, кадрового и финансово-материального потенциала государственных органов. Здесь имеет место быть работа самого Министра и заместителей Министра, отвечающих за отрасль и направления деятельности ГО. Поэтому возникает необходимость в пересмотре законодательства об ОСГО, т.к. там прописаны общие нормы, но нет чётких требований к процедурам и механизмам взаимоотношений ОСГО с госорганом, регламента работы ОСГО.

Рис. 3: Перечень проблем, озвученных государственными органами и ОСГО.



Особое внимание заслуживает исследование ОС КР Ист-Вест Менеджмент Института в рамках реализации Программы по Совместному Управлению (ПСУ - ЮСАИД).

В рамках реализации данного проекта выявили факторы, препятствующие эффективной работе системы ОС. Определены уровень осведомленности и отношения различных заинтересованных сторон к ОС и КС ОС, а также была дана оценка текущему уровню взаимодействия между различными сторонами системы ОС (рис.4).

Рис. 4: Оценка текущего уровня взаимодействия между ОСГО и ГО, проведенная Ист-Вест Менеджмент Институтом

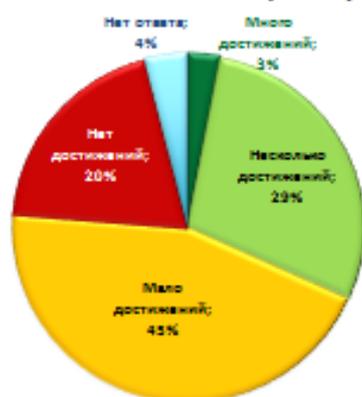
ВОСПРИЯТИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ СОВЕТОВ

ЧЛЕНЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ СОВЕТОВ:

По Вашим ощущениям, насколько важна была Ваша работа в ОС? (n=101)



Каковы результаты Вашей работы и достижения в ОС? (n=101)



Основные причины малого кол-ва достижений:

- Недостаточно времени для результата; только начали;
- Мало опыта как работать правильно;
- Вина гос. организаций – не сотрудничают;
- Плохие коммуникации с гос. организациями, нет информации;
- Вина членов ОС – плохая дисциплина, пассивность;
- Разногласия внутри общественных советов;
- Слишком много обсуждений, мало практических действий;
- Нет ресурсов: нет офиса для регулярных встреч;
- Нет мотивации: за это не платят.

Данные исследования проекта GSI, подтверждаются данными проекта Ист-Вест Менеджмент Института в рамках реализации Программы по Совместному Управлению (ПСУ - ЮСАИД).

Выводы:

- Все респонденты сошлись во мнении, что высока заслуга ОСГО в обеспечении прозрачности процедуры тендеров и снижении коррупции. То есть на момент проведения опроса именно это и отмечено всеми респондентами как продукт деятельности ОСГО.
- Разброс мнений по остальным утверждениям о том, за что можно похвалить ОСГО, свидетельствует о том, что эти утверждения есть ожидания респондентов от продуктивности ОСГО. Но они как продукты деятельности ОСГО не отражены в документах ОСГО.
- В ответах респондентов практически не нашли отражение 4 Цели ОСГО, указанные в Законе. Это свидетельствует о том, что, а) респонденты о них не знают, б) они не являются на момент опроса для них важными, в) респонденты не знают, как реализация этих целей должна проявляться в реальной жизни.
- Проблемы в работе ОСГО, обозначенные респондентами двух проектов, свидетельствуют об отсутствии навыков и компетенций членов ОСГО, необходимых для обеспечения эффективности работы ОСГО.
- Ниже приведённый перечень взаимных претензий членов ОСГО и государственных органов, можно условно сгруппировать в следующие блоки:
 - а) отсутствие культуры социального партнёрства как у членов ОСГО, так и у государственных органов, поскольку все члены ОСГО представляют разные социальные группы, они в ходе работы в ОСГО продолжают действовать с позиций своих интересов, не учитывая интересы и ценности других партнёров,
 - б) отсутствие навыка работать в команде и способности создавать команду,
 - в) несовершенное законодательство, оставляет возможность для манипуляций и непрозрачности процедур и процессов принятия решений,
 - г) отсутствие в видении респондентов 4-х Целей ОС, свидетельствует о слабых навыках стратегического мышления членов ОСГО,
 - д) отсутствие информированности и компетентности членов ОСГО о специфике деятельности отрасли.
- Тематика выше указанных блоков, предоставляет данные для тематики тренингов, необходимых для членов ОСГО.

Вопрос 2: «Какую пользу вы хотите получить от общественных советов государственных органов?» картина мнений представлена на рис. 5.

Рис. 5: «Какую пользу вы хотите получить от общественных советов государственных органов?»



Данный вопрос ориентирован на выяснение ожиданий стейкхолдеров результатов или продуктов деятельности ОСГО.

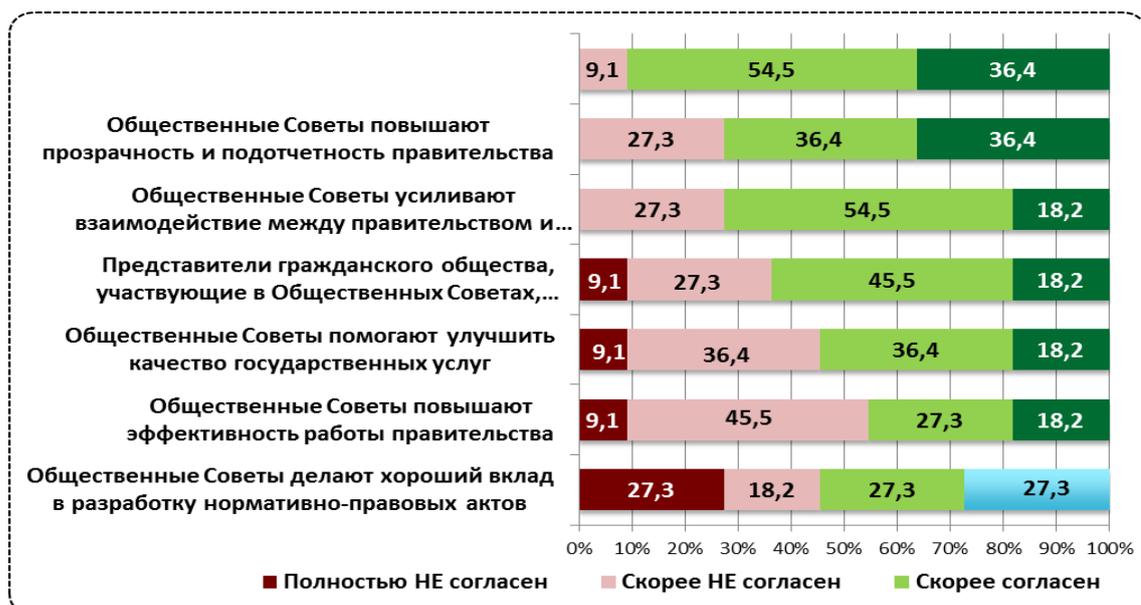
Как видно из приведённых данных, мнения стейкхолдеров, где в большинстве представлены госорганы и ОСГО, в большей степени совпадает в том, что ОСГО могут принести пользу в улучшении госуслуг (12% опрошенных работников госорганов и 15% - членов ОСГО). Также важным является то, что у респондентов мнения почти совпадают в предоставлении ОС полезной информации для госорганов. ОСГО в свою очередь видят пользу в своей деятельности в продвижении общественных инициатив (17%).

Со стороны госорганов в получении пользы от ОСГО были озвучены следующие ожидания:

- оказание консультационных услуг населению (6%);
- содействие госоргану в подготовке и принятию качественных рекомендаций и решений (29%);
- другое, включающее вопросы, связанные с профессиональностью членов ОСГО, спецификой деятельности госорганов, оценочной системой статс-секретарей и другое (33%).

Почти такую же картину можно увидеть в исследованиях Ист-Вест Менеджмент Института в рамках реализации Программы по Совместному Управлению (ПСУ – ЮСАИД – рис. 6.).

Рис.6: Мнения госорганов о ОСГО в исследованиях Ист-Вест Менеджмент Института



Многие респонденты отмечали, что польза от ОСГО в том, что они являются «мостом» между госорганами и населением и если будет правильно организована работа ОС и будет уделяться внимание от государства и ПКР, то польза будет состоять в следующем:

1. Выявление узких мест в работе госорганов;
2. Выработка рекомендаций по их устранению;
3. Участие в комиссиях и тендерах, где нужен общественный контроль;
4. В состав ОСГО будут попадать профессионалы, понимающие специфику деятельности госоргана.
5. Госорганы увидят в ОСГО партнёров, которые способны помочь им по улучшению работы с ОМСУ, т.к. на региональном уровне растёт уровень коррупции.

Пример 7: А именно, некоторые недобросовестные представители АО выдают фиктивные справки своим людям на получение пособий, хотя они не нуждаются, тогда, как другие остаются без пособий. Поэтому МТСП КР просит ОСГО помочь провести мониторинг среди населения по пособиям. Выгода от работы ОСГО – налаживание коммуникаций между госорганом и населением.

Родители инвалидов из Джалал Абада написали в ОСГО МТСП КР письмо с просьбой помочь получить проект на поддержку детского дома для детей инвалидов, который работал пока финансировал проект, но потом закрылся, и дети остались на улице.

Необходимо, чтобы люди знали о ОСГО и больше распространяли информацию о том, что ОСГО не карательный орган для госорганов, а партнёр госоргана и населения. ОСГО – комплекс работ на долгосрочную перспективу, направленный на позитивное влияние на жизнь населения и бизнеса. Есть вопросы, которые волнуют общество, но какие бы мнения со стороны общества не высказывались государственному органу, они

остаются без внимания со стороны госорганов. Только ОСГО могут пролоббировать интересы общества и польза от ОСГО, непосредственно при обращении граждан.

Пример 8: К ОСГО МЭКР обратились экспортёры валерианы. Им нужны лицензии, но пока они собирают справки и документы на получение лицензии, сроки экспортирования проходят. С этим вопросом они обратились в ОСГО. Мы внесли предложение о создании рабочей группы с участием бизнеса, отделов экономики для того, чтобы решить эту проблему. Сейчас на этот вопрос

Большинство членов ОСГО отметили, что пока ещё нет доверия к ОСГО, так как к ним обращаются в основном по личному знакомству. Информации о деятельности ОСГО мало распространяется и население, практически, не знает об их деятельности. Поэтому на нынешнем этапе основная задача ОСГО – информирование населения о своей деятельности.

Далее они отмечают, что ОСГО должны обеспечивать качественное взаимодействие с госорганом и общественностью, в части реализации общественных инициатив. Госорганы прислушиваются к мнениям ОСГО и готовы совместно обсуждать вопросы. Достичь улучшения качества государственных услуг возможно при более открытом взаимодействии госорганов с общественностью через активизацию деятельности ОСГО, что поможет госорганам в улучшении работы, принятии решений и рекомендаций ОСГО.

Важным фактом является то, что многие респонденты отмечают, что члены ОСГО могут передавать свои знания и навыки для работы госоргана. Правда, не всегда попадают в члены ОСГО специалисты, разбирающиеся в специфике деятельности госоргана, и поэтому появляются разногласия среди членов ОСГО по вопросам деятельности госоргана.

Также респонденты отметили, что в работе ОСГО есть польза для молодёжи: возможность трудоустройства в дальнейшем, приобретение опыта. Было бы хорошо, если бы работа в ОСГО для студентов засчитывалась как производственная практика, по типу волонтерства за рубежом.

Если будет правильно и конструктивно организована работа, то будет польза от ОСГО. Госорганы в автоматизме своих работ порой не замечают своих проблем и недоработок, поэтому грамотные рекомендации со стороны ОСГО помогают госорганам. ОСГО должны помогать госоргану, а не быть надзорными структурами и не лоббировать узкие интересы отдельных своих членов.

Многие респонденты отметили, что качество рекомендаций – это соответствие реалиям и потребностям госоргана по направлениям деятельности, выраженные в стратегических и программных документах. ОСГО должны конструктивно работать с госорганом. Нередко решения ОСГО носят субъективный характер.

Пример 9: МЭ КР при разработке проекта Налогового кодекса включили в рабочую группу председателя ОС МЭ КР. Но некоторые члены ОС раздули этот факт и в социальных сетях представили в негативном виде. Хотя Председатель ОС МЭ КР профессионально подготовленный специалист и возглавляет работу секретариата межведомственной рабочей группы по разработке проекта Налогового кодекса.

Польза от ОСГО может быть только в том случае, если в состав ОСГО будут входить эксперты, которые знают и понимают деятельность госоргана.

Продуктами деятельности ОСГО должны быть грамотные и качественные рекомендации, которые могут лечь в основу решений госоргана. Необходимо срочно разрабатывать и принимать Критерии качества рекомендаций ОСГО, чтобы исключить возможность предоставления рекомендаций, не соответствующих законодательству, стратегическим и программным документам страны и министерства.

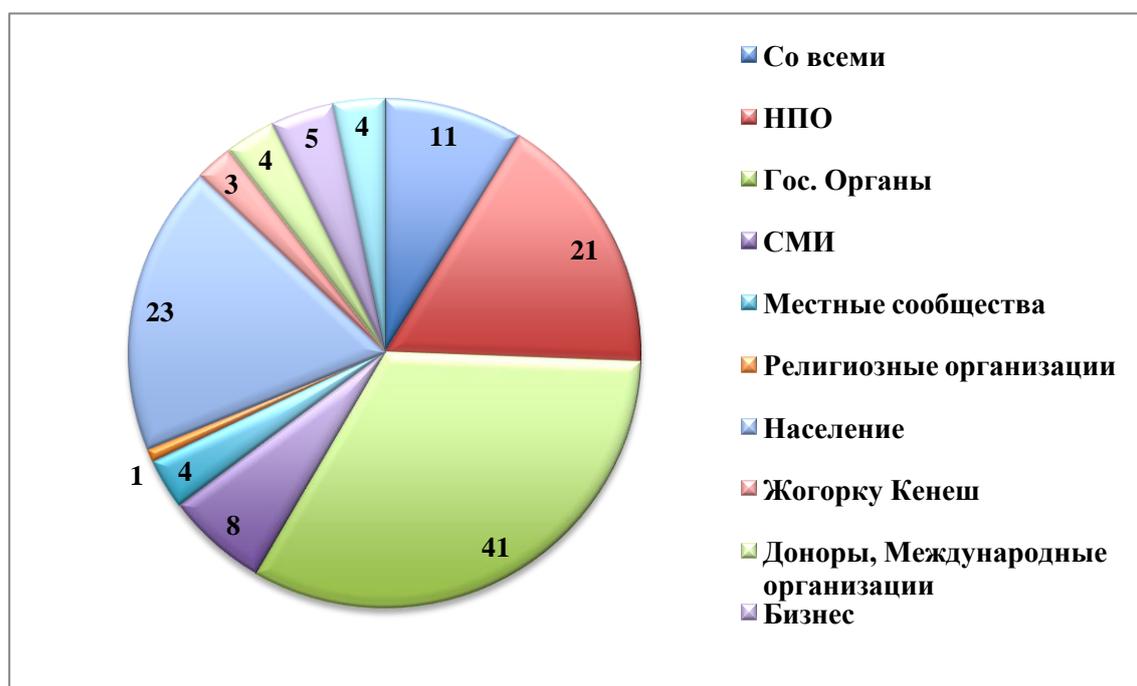
Для этого должна быть разработана система отбора членов ОСГО, установлены чёткие подходы и требования к профессионализму кандидатов. Нужно, чтобы были прописаны критерии и к членам отборочной комиссии. Кроме того, члены ОСГО должны принимать во внимание работу заместителей Министров, для работы не только со статс-секретарём, но и курирующими отдельные вопросы заместителями Министра и с Министром, но для этого нужно быть экспертами и соблюдать этические нормы.

ОСГО улучшают и усиливают работу госорганов. Если есть упущения в деятельности госорганов, то ОСГО могут на это указать. Члены ОСГО состоят в тендерных или конкурсных комиссиях. ОСГО осуществляют общий мониторинг деятельности госорганов.

Вопрос 3: «С кем должны работать общественные советы?»

Целью данного вопроса было выяснить видение респондентами социальных партнёров государственных органов в центре и в регионах

Рис. 7: «С кем должны работать общественные советы (в% к итогу)»



Как видно из приведённых данных большинство респондентов отмечают, что ОСГО должны работать с госорганами (41%). Многие также отметили значение взаимодействия с населением – 23%. Немаловажным является сотрудничество с НПО (21%).

Многие респонденты отметили (11%), что ОСГО должны сотрудничать со всеми, как с госорганами, так и остальными стейкхолдерами.

Незначительная часть респондентов (4%), в основном ОСГО, обратили внимание на Координационный совет ОСГО и отметили, что нужно и с ним работать. А остальные

представители населения, бизнес, донорские организации и Жогорку Кенеш КР обратили на себя незначительное внимание, не более 3 – 5% респондентов. Респонденты отметили значение СМИ и необходимость сотрудничества с ними – 8%.

Следует отметить, что на сегодняшний день ещё не сформировалась система взаимодействия ОСГО и НПО, хотя НПО являются проводниками информации для населения, поэтому возникает необходимость развивать эту деятельность для ОСГО;

Важно отметить, что Координационный совет ОСГО не имеет авторитета среди членов ОСГО и государственных органов. Это связано с тем, что деятельность Координационного совета ОСГО не направлено на поддержку и продвижение интересов ОСГО и государственных органов, а несёт функцию надзора и контролю В их деятельности присутствуют факты критики в адрес госорганов или отдельных сотрудников, вместо конструктивного диалога в решении проблем. Это в свою очередь приводит к конфликтам и напряжению ситуации, что разрушает принципы социального партнёрства и командной работы.

Пример 10: Некоторые НПО конкурируют с ОСГО, хотя должны работать с ними. МОиНКР не хватает конструктивных рекомендаций, экспертные заключения для изменения продуктов, которые они выпускают. Проблема в том, что рекомендации ОСГО не отражаются в документах МОиН КР. Иногда задаёшь вопрос себе, а зачем это мне надо? Получаешь удовлетворение от сделанной работы и дальше работаешь.

Выводы:

- Все респонденты отметили, что партнёрами ОСГО являются все активные группы общества и государственные органы, органы местного самоуправления, взаимодействие должно осуществляться в формате социального партнёрства.

Вопрос 4: «С помощью, каких инструментов лучше всего проводить мониторинг работы общественных советов?»

Целью данного вопроса было выяснить видение респондентами **форм мониторинга и оценки деятельности ОСГО.**

Рис. 8. «С помощью, каких инструментов лучше всего проводить мониторинг работы общественных советов?»



Большинство респондентов (25%) отметили, что проводить мониторинг деятельности ОСГО нужно по их рекомендациям и решениям, которые они предоставляют государственным органам. Значительная часть респондентов (14% - 15%) считают, что чтобы провести мониторинг работы ОСГО необходимо изучить их отчёты о проделанной работе или провести опросы. 11% респондентов отметили, что мониторинг работы ОСГО можно провести по результатам выполненного плана работы. Только 8% респондентов отметили, что мониторинг можно провести по той информации, которую предоставляют СМИ, но это не всегда эффективно, т.к. СМИ не располагают полной информацией, а также бывают случаи, когда искажённая информация поступает от отдельных недобросовестных членов ОСГО в социальные сети. Лишь незначительная часть респондентов (1 - 2%) либо не знают, как проводить мониторинг деятельности ОСГО, либо считают, что нужно рассматривать в разрезе законодательства, хотя в законодательстве нормы мониторинг деятельности ОСГО не определены.

Многие респонденты отметили, что удовлетворённость работой самих членов ОСГО по принятым рекомендациям также является одним из инструментов для проведения мониторинга работы ОС.

Проблема этого вопроса в том, что сложно собрать информацию от госорганов по деятельности ОСГО. Можно узнать цели и миссии ОСГО, но информацию о деятельности ОСГО получить сложно. Важным является то, чтобы была преемственность в деятельности в ОСГО. Важно, чтобы участвовали в ОСГО новые члены и те, кто работал в прошлых созывах. Это позволит сохранить преемственность в ОСГО.

Провести мониторинг решений и рекомендаций ОСГО сложно, даже невозможно, для этого нужны профессионалы, знающие специфику деятельности госоргана. Для этого нужно разработать критерии оценки и потом проводить мониторинг деятельности ОСГО.

Те ОСГО, в состав которых вошли новые лица, не имеющие опыта работы в ОСГО, имеют много проблем. Поэтому большая роль в этом у КС ОСГО, который должен собрать коренные проблемы с участием ОСГО и решать их.

Пример 11: Жалоба по жилью. Некачественное строительство, протекает крыша, трещины в стене, завязаны в этом Госстрой, Госэкотехинспекция, Горархстрой все идёт по кругу и ничего не решается. Было внесено предложение от ОСГО Госэкотехинспекции ПКР в Координационный совет ОСГО, о создании рабочей группы по этому вопросу, но ничего не решилось и не решается.

Данный пример впервые упоминает наличие Координационного совета ОСГО и его роль и ещё раз подтверждает то, что нужны реформы в КС ОСГО, направленные на обеспечение мер по взаимодействию между отраслями и ОСГО в решении проблем населения. Неправильно, когда КС ОСГО сам разрабатывает своё Положение и сам его утверждает. Нужно, чтобы ОСГО знакомилась и вносила поправки в Положение КС ОСГО и утверждали его, т.к. он создаётся ОСГО и работает для них. На самом деле получилось так, что КС руководит ОСГО и стоит выше, чем ОСГО, а это противоречит закону. Нужно в законе прописать правила и процедуры работы КС и взаимодействия с ОСГО. Также в норме закона нет того, чтобы деятельность ОСГО оценивали госорганы. Оценка деятельности ОСГО и госорганов должна быть обоюдная. Также нужна оценка деятельности ОСГО от населения. По итогам года нужно оценивать работу ОСГО. Но проблема в том, что ОСГО формируются поздно, у гражданских активистов нет желания, и они не видят эффективности его работы. Поэтому у ОСГО нет позитивного имиджа. Для того чтобы определить уровень и качество деятельности ОСГО нужно проводить мониторинг по определённым критериям и заявленным продуктам деятельности ОСГО.

Важным фактором в результативности деятельности ОСГО респонденты отметили, что если работа ОСГО внутри себя, а также с госорганом будет конструктивной, то рекомендации, как продукт деятельности ОСГО будут качественными и их можно принимать. Критериями качества рекомендаций ОСГО являются – соответствие этих рекомендаций актуальности и необходимости для государственного органа, а также соответствия реалиям направлений его деятельности. А это зависит от уровня квалификации и профессионализма членов ОСГО.

Также респонденты отметили, что провести мониторинг работы ОСГО могут все по результатам его работы. Но, что есть продукт ОСГО и каково его качество – это вопрос, который нигде не прописан, поэтому нужно обратить на это внимание и попытаться разработать критерии к ним.

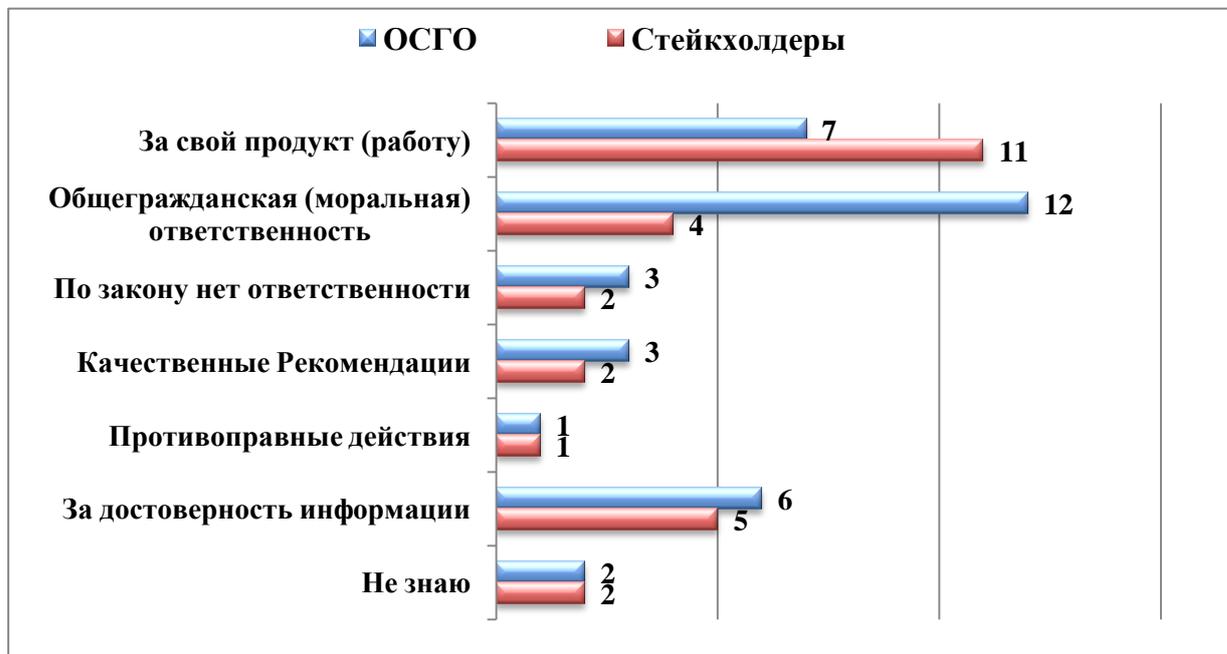
Выводы:

- Необходимо разработать систему мониторинга и оценки деятельности ОСГО и ГО, с учётом и степени удовлетворённости как членов ОСГО, так и государственных служащих.
- Для определения системы мониторинга и оценки ОСГО и ГО необходимо определить продукты или результаты деятельности ОСГО и ГО и индикаторы их качества, а также инструменты измерения этого качества, которые должны быть понятны всем участниками процесса и СМИ.
- Определить систему мотивации для членов ОСГО и ГО.
- Определить имиджевую стратегию для ОСГО.
- Обеспечить обучение членов ОСГО для повышения их компетентности.
- Обеспечить систему преемственности работы ОСГО при смене его состава.
- Определить роль Координационного Совета и его продукты, формы взаимодействия с ОСГО.
- Внести поправки в нормативные акты, регулирующие деятельности ОСГО и КС в соответствии с результатами исследований.

Вопрос 5: «За что несут ответственность ОСГО?»

Целью данного вопроса было выяснить, как респонденты видят форму ответственности ОСГО как социального института партнёрства гражданского общества и государства.

Рис.9. Ответственность ОСГО



Как видно из приведённых данных, сами ОСГО основной акцент сделали на том, что их ответственность – моральная (12%). Большая часть госорганов отметили, что ОСГО должны отвечать за свой продукт, от которого зависит работа госоргана (11%). Ответственность за достоверную информацию, которую распространяет ОСГО, определили в одинаковых отношениях ОСГО и госорганы (5-6%). Практически одинаковы мнения у стейкхолдеров по ответственности за качественные рекомендации (2-3%) и ответственность по законодательству (2-3%). Важно в законодательстве определить процедуры принятия рекомендации ОСГО в обязательном порядке или отказать в принятии госорганом, тогда можно говорить об ответственности ОСГО. Сегодня госоргану сложно работать с ОСГО, т.к. у членов ОСГО разные мнения, хотя должна быть согласованность.

Пример 12: В прошлом году ОСМО и НКР встречались часто, но к единому решению не приходили и протоколы оставались без решения, т.к. некоторые участники из системы образования соглашались с МОиНКР. В итоге ни к чему мы не приходили.

Из-за несогласованности среди членов ОСГО, председателям приходится выступать со своим мнением как от ОСГО, тогда в данном случае ответственность берет на себя председатель.

ОСГО несут ответственность за открытое и прозрачное осуществление своей деятельности в тесном взаимодействии с общественностью и госорганом, принятые решения и их исполнении, а также за своевременное опубликование ежегодного отчёта ОСГО о проделанной работе за истекающий год на своем официальном веб-сайте. Вся

информация, полученная от госоргана, должна передаваться к другим органам, другим ОСГО, общественности. Но есть вопросы, которые не подлежат афишированию и разглашению, но некоторые члены ОСГО не выполняют этих норм, тогда у них возникает ответственность в соответствии с законодательством и этическими нормами. Такие моменты до сих пор остаются проблемой, и народ может получить искаженную информацию, хотя ОСГО один из инструментов передачи информации, открытости.

Выводы:

- Респонденты понимают необходимость определить границы ответственность членов ОСГО, но не видят, в какой форме она может быть проявлена (предание огласки неэтичности члена ОСГО, административная ответственность, но этой нормы нет в законодательстве, моральная, но в какой форме?)
- Необходимо вести работу внутри ОСГО по согласованным и конструктивным методам работы для определения коллегиальной ответственности ОСГО;
- На официальном веб-сайте ОСГО необходимо размещать информацию о деятельности ОСГО, как формат ответственности перед народом;
- Определить нормы и процедуры ответственности на законодательном и этическом уровне для некорректных членов ОСГО, которые ведут работу по распространению недостоверной информации, ведущей к дезинформации населения.

Вопрос 6: «Насколько гендерно-сбалансированы составы ОСГО?»

Цель данного вопроса было выяснить присутствие гендерной тематики в деятельности ОСГО.

Рис. 10. Мнения ОСГО и стейкхолдеров по вопросу: «Насколько гендерно-сбалансированы составы ОСГО?».

Пример 13: Поощрения - работа в ОСГО засчитывается как стаж работы на госслужбе или общественный опыт работы, пример англо-саксов), или для студентов, как производственная практика, а также важно определить поощрения в наградах: грамоты, дипломы и т.п.

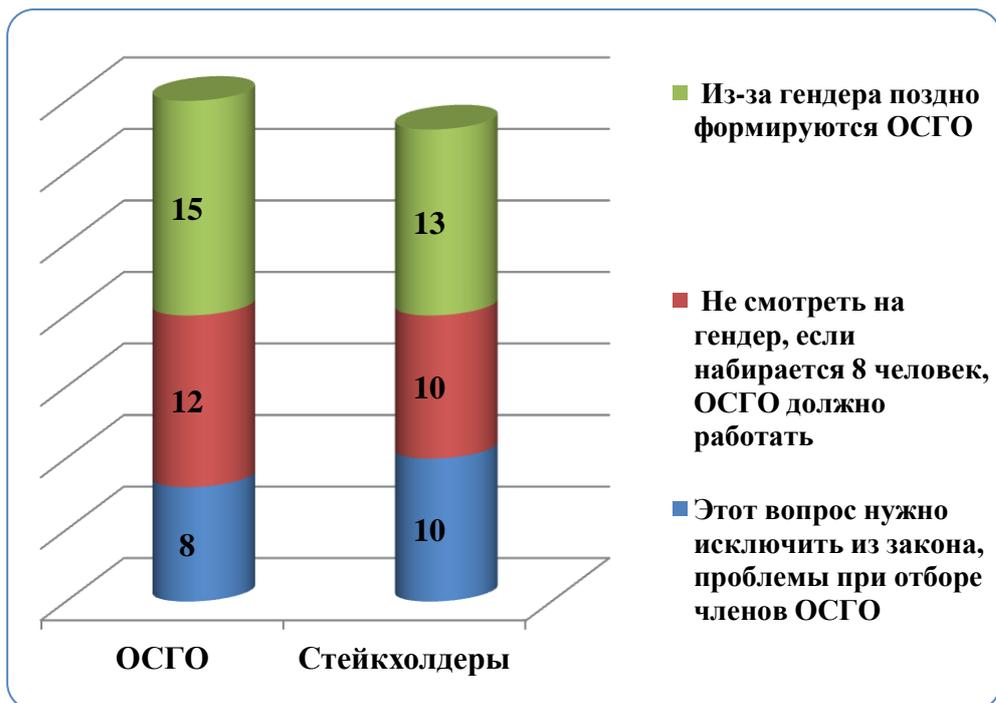


Более 50% респондентов отметили, что составы ОСГО гендерно-сбалансированы. Многие стейкхолдеры отмечают, что составы ОСГО сбалансированы по закону (19%) и представлены в соотношении 60/40 или 30/70 (19%).

Многие респонденты отметили, что гендерный вопрос не главный для ОСГО (Рис.11.).

В прошлых созывах ОСГО во многих госорганах не были созданы ОСГО из-за данного вопроса. Гендерный аспект – это не барьер, но все же тормозит работу ОСГО. В любом случае будут женщины или мужчины представлены в ОСГО, независимо от этого ОСГО должны работать, иначе работа госорганов остаётся без участия ОСГО. Конечно, гендерный вопрос рассматривается повсеместно, наверно нужна какая-то сбалансированность в составе ОСГО по половому признаку. Этот вопрос рассматривается уже при работе Комиссии по отбору членов в ОСГО. Если этот вопрос не рассматривается или не учтён, то возобновляется конкурс, пока не будет выполнен этот пункт.

Рис.11. Гендерные проблемы при отборе членов ОСГО



Большинство респондентов отметили, что гендерный и возрастной вопрос не обязательно рассматривать, т.к. это не влияет на уровень профессионализма, нужно рассматривать по уровню подготовленности и компетентности кандидатов в ОСГО, т.к. гендерный вопрос не влияет на качество работы ОСГО.

Среди участников исследования были мнения о том, что этот вопрос нужно исключить из закона. По данному вопросу были преткновения при отборе членов ОСГО. Больше нужно обращать или даже прописать в законе требования к профессионализму членов ОСГО, а не к гендерному вопросу.

Из-за гендерного вопроса были споры с членами Комиссии по отбору кандидатов в ОСГО. Были сложности при этом отборе. Нужно не смотреть на гендерный вопрос, если набирается 8 человек, и нет женщин, то нужно чтобы ОСГО работало, а то получилось в этом созыве, что из-за гендерного вопроса поздно формируются ОСГО. Есть госорганы, куда женщины не хотят идти – это минсельхоз, финпол, МВД и др., а есть госорганы куда не особо хотят идти мужчин – МОиН КР, МТСР КР, Минздрав и др.

Также были мнения, что было бы хорошо, ели бы в законе прописали формы поощрения.

Выводы по вопросам 6 и 7:

- Респонденты отмечают сбалансированность ОСГО по гендерному принципу.
- Требование гендерного баланса ОСГО стали барьером в работе, долго не могут сформировать свой состав большинство ОСГО.
- Есть мнение, что эту норму надо исключить из Закона.

Обзорный анализ проблем, требующих нормативных поправок к деятельности ОСГО.

В результате проведённых исследований, были выявлены проблемы, сдерживающие деятельность ОСГО, но которые невозможно решить в рамках действующего законодательства, требуются поправки.

Рекомендации по поправкам к Закону об ОСГО или подготовить проекты подзаконных актов:

1. Разработать Положение об отборе членов ОСГО отражающее:
 - a. требования к компетенциям членов ОСГО;
 - b. критерии, инструменты и процедуры отбора членов ОСГО;
 - c. Этические нормы и формы ответственности членов ОСГО;
 - d. Систему мониторинга и оценки деятельности членов ОСГО и государственных служащих.
2. В Закон об ОСГО внести дополнение:
 - a. О продуктах или результатах деятельности ОСГО с индикаторами качества
 - b. о системе мониторинга и оценки достижений ОСГО и ГО;
 - c. принципы и формы взаимоотношений ОСГО и ГО на основе социального партнёрства;
 - d. об ответственности ОСГО и её формах;
 - e. Продуктах деятельности Координационного совета, его системе мониторинга и оценке достижений.
 - f. Формах и процедуре взаимоотношений ОСГО и Координационного совета

III. ОБЩИЙ АНАЛИЗ ОПРОСНЫХ ЛИСТОВ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОС В РАЗРЕЗЕ РЕГИОНОВ

В рамках компонента «Исследование» проекта GSI, был изучен положительный опыт работы Общественных Советов в 6 регионах КР. Истоки создания Общественных Советов (Малых общественных советов), относятся к 1999 г., когда в 9 районах г. Балыкчи были открыты Общественно-профилактические центры (ОПЦ). При данных центрах были открыты приёмные Информационной службы социально правовых консультаций (ИССПК). Для работы с населением наняты юристы, которые прошли 30 семинаров и тренингов. В деятельность юристов стали подключаться активисты общественности, суды аксакалов, женсоветы и появились неформальные «советы», которые в последствии получили статус **«Малый общественный совет»**.

По инициативе ОО «Ресурсный центр для пожилых» к 2012 году из ОПЦ начали формироваться Общественные Советы (ОС). Первые ОС были созданы в сельских местностях Чуйской и Иссык-Кульской областей КР и носили название Малый Общественный Совет (МОС). Одновременно, развитие данных площадок получило на городском и районном уровнях, при партнёрстве Партнёрской Гражданской Платформы «Центральная Азия в Движении» (ПГП «ЦАД») начали создаваться Городские Общественные Советы (ГОС) и Районные Общественные Советы (РОС). В состав МОС/ГОС/РОС вошли представители разных возрастов, семей, затронутых миграцией, а также представители МСУ, квартальных комитетов, социальной и медицинской сферы, женские и молодёжные комитеты, суды аксакалов, органы местного самоуправления и РОВД из каждой целевой территории для решения и защиты прав семей-мигрантов. ОС работают с местными службами при выявлении семей мигрантов. На постоянной основе оказываются юридические консультации и правовое сопровождение мигрантов и их семей. В настоящий момент создана сеть из 36 МОСов по всей республике.¹

Малый общественный Совет (МОС) – организационная, территориально обозначенная структура, созданная на добровольных началах включающая в себя активистов общественности (квартальных, членов судов аксакалов), представителей правоохранительных органов, основной деятельностью которой, является оказание комплексной социально-правовой помощи населению определённой территории.

Задачи, которые были поставлены перед Малыми Общественными Советами - выявление семей мигрантов для предоставления правовой поддержки; приём семей мигрантов согласно графику; повышение потенциала семей мигрантов посредством информирования; мониторинг качества жизни семей мигрантов; сотрудничество с ОМСУ, участие в круглых столах, заседания ОМСУ; участие в бюджетных слушаниях своего района; участие в эдвокаси-кампании; проведение заседаний 1 раз в квартал.

МОСы решают проблемы не только мигрантов и их семей, но и всего населения по следующим направлениям: правовое; гендерное; медицинское; психологическое; социальное; вопросы насилия и т. д.²

Весьма интересен опыт МОС, наработанный в рамках проекта ОФ «ISEDA» «Усиление роли Общественных Советов через повышение инициатив в решении проблем

¹ <https://7x7-journal.ru>, Кыргызстан: общественные советы по миграции, Любовь Мосеева-Элье 13 / 11 2015

² Информация предоставлена ОО «Ресурсный Центр Пожилых»

мигрантов и членов их семей», который был реализован в 2014-2015 годы.³ С 2014 года по настоящее время работают 34 Общественных Советов (23 МОС, 4 ГОС и 7 РОС).

Рабочей группой проекта были исследованы Малые Общественные Советы в 6 областях:

Малые Общественные Советы:

1. с. Эшперов, Иссык-Кульская область
2. с. Кок-Мойнок-2, Иссык-Кульская обл.
3. с. Беловодское, Чуйская область
4. с. Шабдан, Чуйская обл.
5. с. Каинды, Чуйская область
6. с. Ат-Баши, Нарынская область
7. с. Масы, Ноокенский район, Джалал-Абадская область
8. с. Багыш, Сузакского района Джалал-Абадская область
9. с. Базар-Коргон, Джалал-Абадская область
10. с. Арал, Ноокенский район, Джалал-Абадская область
11. г. Ош, ТС Амир Тимур, г. Ош, Ошская область
12. с. Нурабад, Араванский район, Ошская область
13. с. Тепе-Курган Араванский район, Ошская область
14. с. А. Анаров, Араванский район Ошская область
15. с. Чек-Абад, Араванский район Ошская область
16. с. С. Юсупова, Араванский район Ошская область
17. с. Жаны-Талаа, Кара-Кулжинский район Ошской области
18. с. Кандава, Узгенский район, Ошская область
19. с. Жийделик, Карасуйский район Ошская область
20. с. Дара, Баткенская область
21. с. Кара Бак, Баткенская область
22. с. Катран, Баткенская область
23. с. Тогуз-Булак Баткенская область

Городские Общественные Советы:

1. г. Балыкчи, Иссык-Кульская область
2. г. Каракол, Иссык-Кульская область
3. г. Талас, Таласская область
4. г. Джалал-Абад, Джалал-Абадская область

Районные Общественные Советы:

³ Информация предоставлена ОФ «ISEDA»

1. Тонский район, Иссык-Кульская область
2. Узгенский район, Ошская область
3. Араванский район Ошская область
4. Каракулжинский район, Ошская область
5. Алайский район, Ошская область
6. Лейлекский район Баткенской области

В рамках реализации проекта ОФ «ISEDA» «Усиление роли Общественных Советов через повышение инициатив в решении проблем мигрантов и членов их семей» были получены весьма значимые для населения результаты, например, создана база данных семей мигрантов в 17-ти сообществах на 853 семей; подписаны 24 меморандума о сотрудничестве между МОС и А/О; изданы 24 приказа А/О о создании МОС в сообществах; при содействии Общественного Совета открыто 3 детских сада в 3х сообществах, где более 300 детей мигрантов из уязвимых семей получают дошкольное образование; получили доступ к получению социальных пособий 300 детям мигрантов из уязвимых семей, 15 кайрылманов получили документы, подтверждающие личности (паспорт, свидетельство о рождении и т.д.), 10 семьям выделили земельные участки, 500 семей получили уголь в размере 10 000 тонн.

Также были проведены меры по активному вовлечению населения в разработку Местных Планов социального-экономического развития МСУ и выделения средств из местных бюджетов на их реализацию, а также улучшению государственных и муниципальных услуг и законодательной базы, на основе принципов социального партнёрства.

Важным достижением развития социального партнёрства можно отметить опыт формирования и открытия Револьверных Фондов поддержки мигрантов и их семей, через внедрение механизмов развития доход приносящей деятельности совместно с органами местной власти, общественных организаций, микро кредитных компаний, бизнеса и мелких предпринимателей. К примеру, после рассмотрения поступивших бизнес планов членами комиссии было одобрено 6 проектов. Выделены средства для этих проектов на сумму 550 000 сомов.

Как показано выше, на сегодняшний день опыт работы МОС в стране является наиболее продуктивным, и основан на принципах социального партнёрства. Поэтому основной целью исследования деятельности МОС для проекта GSI “Усиление вовлечения гражданского общества в Общественные советы в Кыргызстане” при поддержке Европейского Союза является определить инструменты и механизмы эффективности деятельности Общественных советов, как формат имплементации достижений МОС, в разрезе национального уровня. Для достижения этой цели необходимо было решить следующую задачу: провести полевые исследования среди МОС в регионах - как успешные практики. Их успешная деятельность является объектом исследования проекта GSI “Усиление вовлечения гражданского общества в Общественные советы в Кыргызстане” при поддержке Европейского Союза.

Исследования проведены среди пилотных МОС Ноокенского (с.Арал) и Сузакского района (с.Багыш) Джалал Абадской области, Карасуйский район (Нариман АО) Ошской области, г.ОШ Территориальный Совет№9 «Амир-Темир», г.Баткен, Лейлекский район (с.Катран), г. Исфана Баткенской области, г.Каракол Иссык-Кульской области, с.Ат-Баши и с.Ачы-Каинды Ат-Башинского района Нарынской области, с. Беловодское, Московского района Чуйской области (Рис.12).

Рис. 12. Пилотные Малые Общественные Советы



Исследования показали высокую эффективность работы МОС во всех регионах по решению социальных проблем граждан во всех сферах жизни семьи, но и выявили проблемы, такие как недостаточная легитимность, нет нормативно-правовой базы для деятельности, не хватает полномочий, вся деятельность основывается на авторитете членов МОС, нет необходимых ресурсов. Практика успеха МОС основывается на культуре социального партнёрства в сельской местности, при решении насущных проблем совместно с государственными органами и местного самоуправления, что и обеспечило синергетику усилий членов МОС, даже при отсутствии ресурсов!

Результаты опросов показали, что большинство респондентов высоко оценивает эффективность работы общественных советов, особенно в помощи населению и МСУ в решении социальных проблем, в просвещении населения. Также все респонденты считают необходимым создать нормативно-правовые акты для легитимности деятельности МОС и обеспечение их необходимыми ресурсами.

В ходе исследования были использованы методы опроса, фокус-групп и интервью.

Рис. 13. Стейкхолдеры, участвовавшие в исследовании



Оценка деятельности МОС со стороны стейкхолдеров

В ходе проведения исследования было охвачено 429 респондентов, которые были представлены следующими стейкхолдерами (Приложение 1), а именно представители нижеследующих организаций и общественности:

1. Районной государственной администрации;
2. Айыл Өкмөтү;
3. МОС;
4. Судов аксакалов
5. Женских советов;
6. Квартальных комитетов;
7. Местных Кенешей (депутаты);
8. Молодёжных организаций;
9. Среднеобразовательных школ (учителя и воспитатели)
10. Предприниматели и бизнес
11. Территориальный совет №9 г.Ош
12. Государственных органов на местах;
13. Профсоюза;
14. Средств массовой информации;
15. Медицинских учреждений;
16. Неправительственных организаций;
17. Жайыт комитетов;
18. Дошкольных организаций;
19. Полиции;
20. Совета ветеранов;
21. Населения.

Наиболее активное участие в исследовании приняли представители общеобразовательных школ, что составило 14,9% от общего числа участников исследования. Также неравнодушными к исследованию были представители женских советов и МОС - 10,5% и 11,4% соответственно (Рис. 14).

Со стороны государственных органов на местах и представителей айыл - окмоту также был выражен интерес к оценке деятельности МОС, что в процентном соотношении выглядит следующим образом: 9,6% и 7,9% соответственно.

Предприниматели, бизнес - и молодёжные организации также приняли участие в оценке деятельности МОС, что составило 7,7% и 6,5% соответственно.

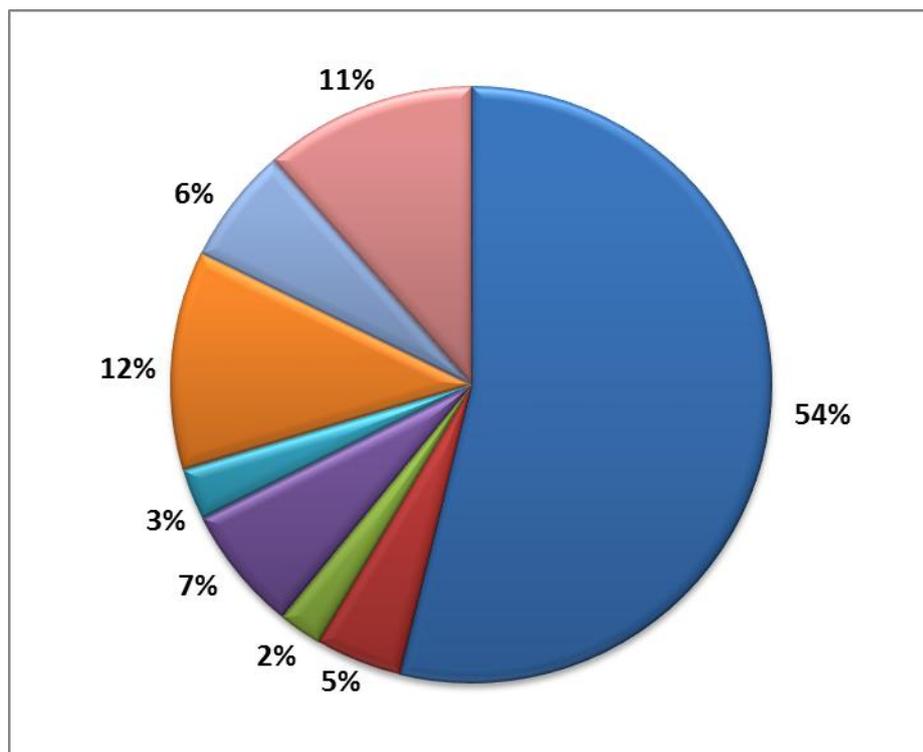
Неравнодушными к оценке деятельности МОС были представители районных государственных администраций, неправительственных организаций и населения, что в процентном соотношении выглядит следующим образом: 4,7%, 5,4% и 4,7% соответственно. На остальную часть стейкхолдеров, принявших участие в оценке деятельности МОС, приходится 16,7%.

Рис.14. Участие стейкхолдеров в исследовании



Вопрос 1: «Знаете ли вы о существовании МОС?»

Рис.15. Ответы респондентов



Как видно из приведённых данных 54% стейкхолдеров знают о деятельности МОС. Только 11% отмечают, что не знают о деятельности МОС. 12% стейкхолдеров отмечают, что с МОС работали более 1 года, но прекратили свою работу и её необходимо возобновлять, т.к. есть помощь населению от их деятельности. 7% отмечают, что работают с МОС более 4 лет. 6% отмечают, что сами получали помощь и поддержку от МОС. Остальные либо сами работали в МОС, или только, что узнали о деятельности МОС.

Вопрос 2: «За что можно похвалить МОС? Какую полезную работу проводит МОС?»

Цель вопроса выяснить что есть продукт деятельности МОС

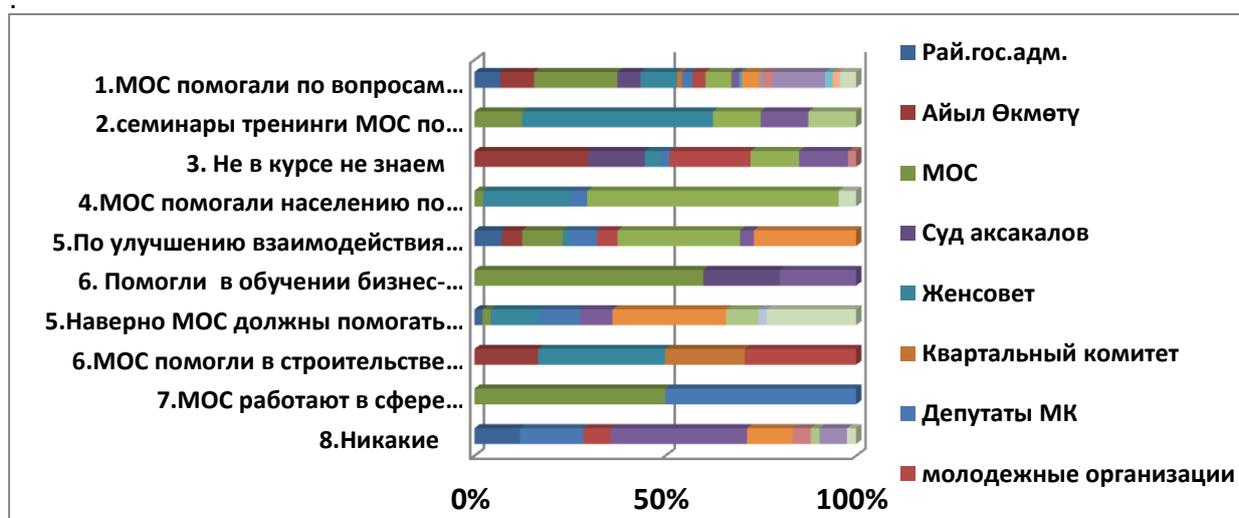
Рис.16: За что можно похвалить МОС? Какую полезную работу может проводить МОС



Большой объем респондентов в количестве 245 человек отмечают, что МОС в своей деятельности помогает населению не только по вопросам миграции, но также решают вопросы социально- экономического содержания и оказывают помощь малоимущим семьям.

Вопрос 3: «Какие решения МОС вам помогли?»

Рис. 17. Ответы стейкхолдеров на вопрос «Какие решения МОС вам помогли?»



Как показано на Рис.17 деятельность МОС затрагивают не только вопросы, связанные с миграцией или поддержки семей мигрантов, но и вопросы социального характера и принимали меры в части поддержки малоимущих семей по обеспечению их

возможностями для развития малого семейного бизнеса, таких как выращивание овощей, плодовых культур или животноводства.

К примеру ⁴, Багышский айыл-окмоту Сузакского района, став членом МОС, осуществляет свою деятельность. В 7 аилах айыл-окмоту проживают около 21 тыс. человек.

Пример 14: «Конечно же, мы могли бы дать больше, но бюджет наш ограничен. Мы также оказываем посильную помощь людям с инвалидностью – выдаём им продовольствие и уголь. Кроме того, мы оказали помощь тем семьям, кровля домов которых пострадала во время недавнего сильного ветра. Одной из таких семей наиболее пострадавшей от природной стихии мы оказали помощь в размере 10 тыс. сомов», - говорит Рахмат Шергазиев, глава айыл окмоту.

В Багышском айыл окмоту зарегистрировано приблизительно 700 малообеспеченных семей. Им из местного бюджета предоставляется денежная помощь в размере 120 тыс. сомов в год. На сегодняшний день 16 семьям выдано по 10 мешков угля. В чрезвычайных ситуациях также им оказывается всесторонняя помощь. К примеру, было оказана денежная помощь в размере 5 тыс. сомов жителю аила Кедей-Арык Айти Турдукулову, у которого сгорела конюшня.

По результатам исследований было выявлено, что малые общественные советы ведут работу как с вопросами миграции, так и занимаются немаловажной темой на сегодняшний день- тема терроризма и исламского радикализма. Ниже в региональном анализе эти вопросы будут представлены более детально. Но тем не менее хотелось бы обратить внимание на следующие примеры. Члены МОС изучают, где и в каких условиях работают выехавшие на заработки мигранты. Кроме того, они контролируют, как живут семьи и дети мигрантов, оставшиеся дома: кто воспитывает детей, своевременно ли родители высылают деньги и другие вопросы. Представители квартальных комитетов говорят о проблемах детей, а именно о детях, не посещающих школы. Мобильная группа, состоящая из членов МОС, периодически проверяют подобных детей, стараются решать подобные проблемы на месте, а при необходимости вызывают родителей. Коротко говоря, данную проблему стараются решать своими силами.

Члены МОС при содействии ОФ ISEDA определили и зарегистрировали каждого мигранта, выехавшего на заработки из Амира-Темура. Наряду с этим члены МОС помогли 16-летнему парню, промышлявшему воровством и ночевавшему в мечетях. Сейчас он изменился и встал на правильный путь.

В районном кенеше Амир-Темур остро стоит вопрос с выезжающими в Сирию. По словам Кудрата Юлдашева (председатель МОС), проделан ряд мероприятий по обеспечению общественной безопасности: в начале года женщина с 4 своими детьми собиралась выехать в Сирию, и готовила необходимые документы для этого. Члены МОС, узнав про это, совместно с правоохранительными органами успели остановить эту женщину от рокового шага. После этого, мобильная группа, состоящая из членов МОС, провели рейд по всем домам Амира-Тимура.

⁴ Материалы предоставлены ОФ ISEDA

Пример 15: «В военных действиях в Сирии участвуют граждане 75 государств. В войне, которая идет уже 4 год, 20 млн. человек живут в условиях военного времени. Говорят, что многие туда едут от безденежья, но это не так. Люди едут туда вследствие деятельности интернет имамов. Когда люди обманываются и поддаются вовлечению в сирийскую войну, то они ослепляются, не признавая даже своих детей. Среди них есть и такие женщины, которые обижены на своих мужей. И это необходимо остановить», - сказал Кудрат Юлдашев.

Как отмечают стейкхолдеры, МОС во многих случаях взяли на себя ответственность в защите и поддержке не только мигрантов, но и также их семей. МОС оказывает содействие гражданам в получении земельных наделов и пособий. Члены МОС помогли возобновить получение пособий 80 семьям, в которых есть такие, кто выехал за рубеж на заработки. Об этом и о других достижениях рассказал заместитель главы Базар-Коргонского айыл окмоту, член МОС Маматюнус Тешабаев.

Пример 16: «В нашем айыл окмоту мы работаем на основе специальной программы по оказанию помощи мигрантам. Если говорить подробно, был издан распоряжение по решению проблем местного значения и взятию их под контроль. Согласно этому распоряжению был создан и сейчас работает местный общественный совет. Его члены оказывают мигрантам и их семьям материальную и моральную помощь. Существует специальная комиссия по оказанию материальной помощи. 80 семьям была возобновлена выдача детских пособий.» - сказал член Малого общественного совета Маматюнус Тешабаев.

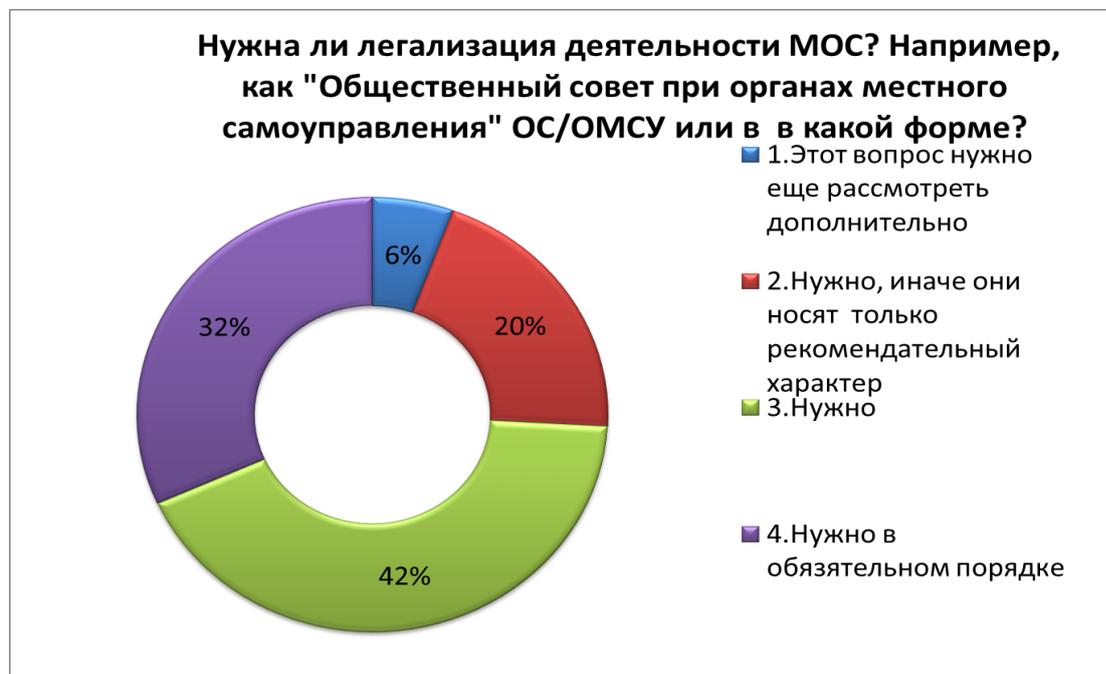
Выводы:

- Фактически, МОСы вовлечены во все сферы социальной и экономической жизни местных сообществ.
- Принципы социального партнёрства реализованы в деятельности МОС благодаря тому, что было необходимо решать насущные проблемы и сообщество объединялось с МСУ и государственными органами.
- Деятельность МОС строилась на авторитете членов и лидеров МОС, не имея нормативных оснований.
- Отсутствие нормативной базы сдерживало эффективность МОС, не хватало полномочий.
- Ресурсами МОС были инициатива и гражданская ответственность членов, но недостаточность материальных ресурсов также сдерживало эффективность работы МОС.

Вопрос 4: «Нужна ли легализация деятельности МОС?»

Цель вопроса выяснить необходимость обеспечения деятельности МОС нормативными актами, или же достаточно гражданской инициативы.

Рис. 18. Легализация деятельности МОС



В результате опроса, **42% респондентов** отметили необходимость легализации, **32% - нужно в обязательном порядке**, а **20% отметили, что нужно, иначе деятельность МОС носят рекомендательный характер**, следовательно, нет возможности повлиять на ситуацию, которая складывается в регионах страны

Вопрос 5: «Какую пользу вы хотели бы получить от МОС?»

Цель вопроса выявить ожидания респондентов от деятельности МОС.

Рис.19. Польза от деятельности МОС



Необходимо отметить, что стейкхолдеры в большей степени заинтересованы в работе МОС по вопросам социально-экономического развития местных территорий, а также в развитии малого бизнеса, создании условий для бизнеса, что составляет 27,3%.

Важным моментом в ожиданиях стейкхолдеров является то, что МОС способны решить вопросы, связанные с детскими садами и спортивными площадками – 14,3%.

41,5% стейкхолдеров считают, что МОС смогли бы помочь в решении проблем, связанных с работой с населением в развитии соцпартнёрства, при решении семейных конфликтов или конфликтов между соседями, при содействии госорганам в подготовке и принятии качественных решений и по вопросам предотвращения коррупции, помощи в разъяснительных работах среди населения, при осуществлении общественного контроля и мониторинга деятельности госорганов и АО, МОС могли бы решать проблемы при работе с родителями школьников, т.к. они ведут разъяснительную работу с ними.

Особое внимание вызывает то, что многие стейкхолдеры обозначили необходимость обучения как специалистов, к примеру учителей, а также населения в вопросах миграции, повышения квалификации и привития навыков ведения малого бизнеса, что составляет 12,4%.

Остальная часть стейкхолдеров, которые составляют 31,8% отмечают, что МОС могли оказать помощь в вопросах, связанных с миграционными проблемами, а именно, с «черным списком», вопросами выборной системы и защиты малообеспеченных семей, а также некоторые из них отмечают, что не знают какую помощь могут оказать МОС, представители госорганов и АО отметили что для них важно то, что МОС не мешали им работать.

Вопрос 6: «Какие проблемы и вопросы должны поднимать ОС при МСУ?» стейкхолдеры представили ответы следующего содержания:

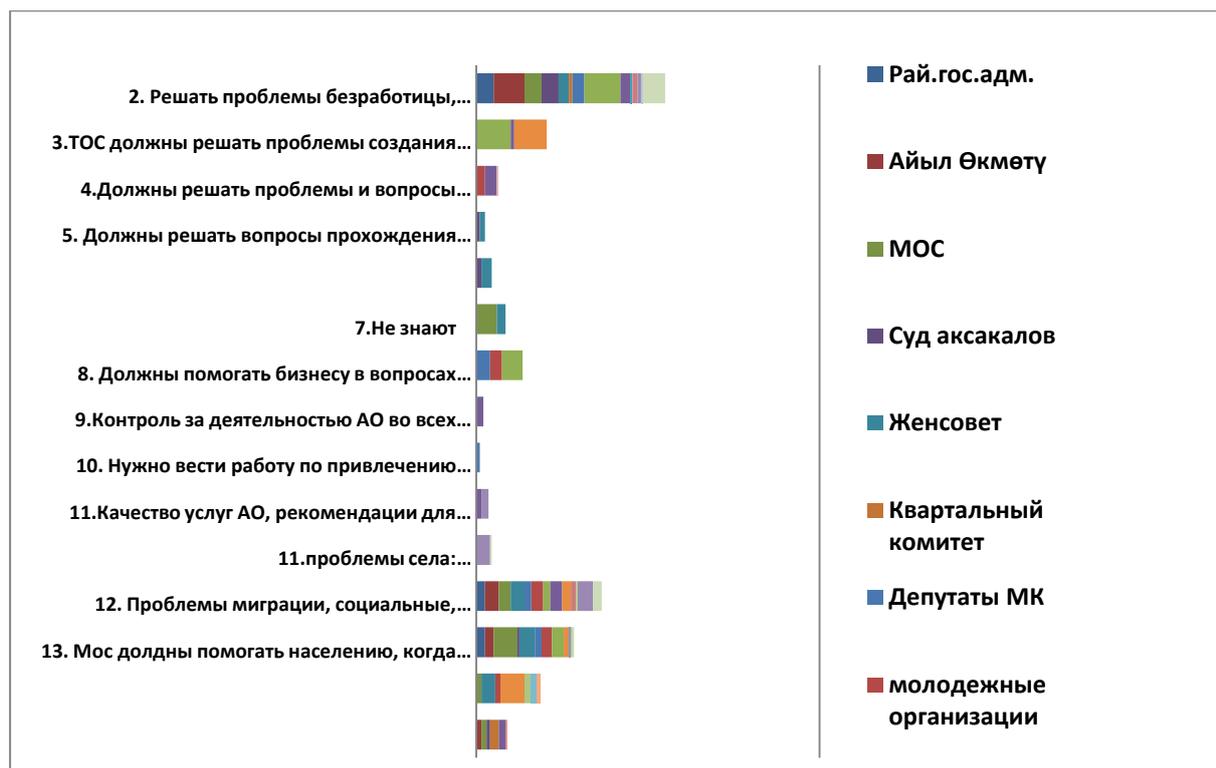
1. Должны поднимать следующие вопросы:
 - ✓ Регистрация граждан и браков, с учётом нике;
 - ✓ Грамотный подход к религиозному образованию граждан;
 - ✓ Терроризм и экстремизм;
 - ✓ Проблемы водоснабжения и электроэнергии;
 - ✓ Проблемы дорог;
 - ✓ Проблемы молодёжных организаций;
 - ✓ Помощь населению по развитию малого бизнеса;
2. Решать проблемы безработицы, социально уязвимых слоёв населения
3. ТОС должны решать проблемы создания условий для малого бизнеса, вопросов кредитования
4. Должны решать проблемы и вопросы населения по внутрисемейным и меж гражданским конфликтам
5. Должны решать вопросы прохождения граждан медосмотров и преодоления коррупции в медучреждениях
6. Должны оказывать содействие в правильном религиозном воспитании девушек, которые обучаются в медресе только Корану, но им не прививают основы семейной жизни и уважения к старшим
7. Не знают
8. Должны помогать бизнесу в вопросах получения разрешительных документов, финансовой консультации, защиты прав бизнеса

9. Контроль за деятельностью АО во всех направлениях, особенно в отношении проблем махали, где живут Люля.
10. Нужно вести работу по привлечению инвестиций
11. Качество услуг АО, рекомендации для МСУ, изменение законодательства, комментарии
12. Проблемы села: питьевая вода, мусор, земельные вопросы. коммунальные, жилищные, безработица
13. Проблемы миграции, социальные, правовые, образовательные, сельскохозяйственные, экономические.
14. МОС должны помогать населению, когда АО и госорганы не решают проблемы населения.
15. Решение проблем, связанных с частыми проверками, стандартизации, налогообложения, вопросы получения разрешительных документов, финансовой консультации, защиты прав бизнеса.
16. Проводить семинары по формированию позитивного сознания людей.

Выводы:

- Респонденты в большей степени заинтересованы в работе МОС по вопросам социально-экономического развития местных территорий, а также в развитии малого бизнеса, в создании условий для бизнеса, что составляет 27,3%.
- Важным моментом в ожиданиях стейкхолдеров является то, что МОС способны решить вопросы, связанные с детскими садами и спортивными площадками – 14,3%.
- 41,5% стейкхолдеров считают, что МОС смогли бы помочь в решении проблем, с созданием рабочих мест, бытовых конфликтов. Работе с молодёжью, предотвращения коррупции
- 12,4% респондентов обозначили необходимость обучения как специалистов, к примеру учителей, а также населения в вопросах миграции, повышения квалификации и привития навыков ведения малого бизнеса.
- 31,8% респондентов отмечают помощь в вопросах, связанных с миграционными проблемами, а именно, с «черным списком», вопросами выборной системы и защиты малообеспеченных семей
- представители госорганов и АО отметили что для них важно то, что МОС не мешали бы им работать.

Рис. 20. Проблемы и вопросы, которые должны поднимать ОС при МСУ.



Вопрос 7: Требуется ли финансовые средства для деятельности ОС при МСУ?

Цель вопроса определить степень необходимости финансирования деятельности МОС и их источники.

Респонденты имели по данному вопросу различные мнения, которые представлены ниже:

- 28% респондентов** считают, что финансовые средства нужны для проведения мероприятий, транспортные расходы, канцтовары, ГСМ, а источники финансирования нужно рассмотреть, как это можно решить.
- 40% считают, что нужны финансовые средства для деятельности ОС при МСУ** и если АК решит этот вопрос положительно, то можно предусмотреть из местного бюджета или этот вопрос должны решить сами ОС при МСУ.
- Остальная масса респондентов считают, что финансовые средства для деятельности нужны ОС при МСУ на представительские расходы, канцтовары, но источник -донорская помощь, а также некоторые из них отметили, что не знают (Рис.21).

Рис.21. Мнения стейкхолдеров по вопросу финансовых средств для МОС



Вопрос 8: «Как оценить хорошо или плохо работают ОС при МСУ?»

Цель вопроса определить инструменты для мониторинга и оценки деятельности ОС в ожиданиях респондентов. Это очень важный вопрос, так как мнение оцениваемых и мнение оценщиков не всегда совпадают, при этом для справедливости оценки в данном вопросе должно быть согласие всех.

Рис.22. Мнения респондентов по мониторингу деятельности ОС при МСУ



Мнения стейкхолдеров по вопросу мониторинга деятельности ОС при МСУ были разными и представлены следующим образом:

1. Опросы, анкетирование
2. Собрания, сходы населения
3. По результатам деятельности
4. Радио, СМИ
5. Не знаем

Данные опроса показывают, **78% респондентов** отмечают, что инструментами мониторинга ОС при МСУ могут быть опросы населения, общественные слушания ОС, **22% респондентов** отмечают, роль СМИ или не знают, как.

Вывод: поскольку респонденты видят инструменты мониторинга в виде общественного мнения, сформированного СМИ, имеет место необходимость обеспечивать компетентность и информированность журналистов о деятельности ОС.

Вопрос 9: «Рассматриваются ли гендерные вопросы в МОСах?»

Цель вопроса определить степень сбалансированности состава МОС по гендерному принципу и объем гендерных проблем в работе ОС.

Результаты опроса показывают, что респонденты не воспринимают гендерные вопросы в отрыве от общих социальных проблем сообщества, но все же этот индикатор рассматривают, это **отметили 49%**, 21% респондентов отметили что специально не рассматриваются, **30%** отметили, что в составе ОС женщин все же больше, мужчины не активны. как указано на рис.23.

Рис. 23. Мнения стейкхолдеров по гендерному вопросу в МОС



Выводы по результатам исследований деятельности ОС в местных сообществах в целом по КР.

Позитивные тенденции.

- Высокий уровень социального признания ОС в местных сообществах во всех сферах социальной и экономической жизни.
- Высока роль и влияние ОС по просветительской работе среди населения по вопросам предпринимательства, правовой грамотности, вопросам миграции, проблемам социальных групп.
- Все респонденты отмечают необходимость создания ОС при всех айыл окмоту как силу влияния на население
- Респонденты отмечают необходимость легализации ОС для повышения эффективности их работы с населением: иметь возможность подавать иски в суды, официально заявлять требования населения на соответствующем уровне, а также необходимость создания системы мотивации и поощрения членов ОС.
- Респонденты отмечают необходимость определения и обеспечения бюджета ОС для эффективности их деятельности.

- Высокий уровень развития социального партнёрства в работе МОС, сформирована культура взаимодействия различных социальных групп и органов МСУ при решении конкретных проблем, возникающих в обществе или у граждан.
- Члены ОС имеют высокий уровень гражданской активности и ответственности, поскольку именно их авторитет, при отсутствии нормативной базы, позволил ОС быть продуктивными.
- Опыт успеха ОС в местных сообществах включил в себя принципы и процедуры принятия решений в ОС, формы социального партнёрства как культуру взаимодействия, но этот опыт не документирован и не принял форму местных нормативных актов, не может быть распространён и использован в других регионах.

Выявленные проблемы:

- Общественные советы (МОС) в АО работают со всеми проблемами местных сообществ, не имея для этого полномочий, основываясь только на инициативе граждан, что является сдерживающим фактором работы ОС. Отсутствие подзаконных актов создает условия для манипуляций и давления на ОС отдельных членов, процедура работы не прозрачная.
- Необходимы подзаконные акты к Закону об ОС, регулирующие деятельность ОС в регионах: а) проекты Положения об ОС при Айыл Окмоту, определяющие его полномочия; б) Процедуры принятия решений ОС и их исполнение; ответственность партнёров и членов ОС и их формы; в) Процедура отбора членов ОС, критерии и инструменты отбора, квалификационные требования к гражданской компетентности соискателей, г) сертификация компетентности членов ОС (пример международных и национальных экспертов); д) Положение о системе Мониторинга и оценки результатов и качества работы ОС как института, так и его членов;
- МОС не имеют достаточных ресурсов для деятельности: ГСМ, помещения, накладные расходы, связь, интернет. Вся работа осуществляется на волонтерских условиях. Необходимо разработать Программу устойчивости МОС.
- Нет процедуры взаимодействия с социальными группами и госорганами, МСУ, все держится на авторитете лидеров и признании сообщества. Необходимо разработать Положение о социальном партнёрстве с определением принципов, процедур и ролей каждого партнёра, доступа к информации, ресурсам, свободой и ответственностью партнёров.
- Нет устойчивости МОС, так как нет источников финансирования, при опросе все надеются на доноров или государство, хотя могут иметь собственные источники финансов. Нет культуры и компетентности управления финансами. Необходимо разработать Программу по привлечению средств в МОС и Политику управления финансами, для обеспечения прозрачности движения денег и материалов. Данные подзаконные акты, необходимо внедрить в фискальную политику государства.
- Большие сложности при работе с сообществом по предотвращению выезда в Сирию и защите девочек от принудительного замужества в школьном возрасте, не хватает знаний и полномочий, поддержки государственных органов, они самоустранились от решения этих проблем.
- Нет навыков работы в формате команды и социального партнёрства, потребность в тренинге, не видят источники финансирования деятельности, не умеют формировать бюджет, нет навыков осуществлять Мониторинг использования средств и деятельности МОС.
- Особого внимания требует молодёжь, никто с ней не работает, именно молодёжь меньше всего знает о работе ОС, тем самым низок уровень влияния на эту социальную группу, что ведёт к риску влияния религиозного экстремизма.

Выводы и рекомендации по обеспечению устойчивости МОС.

- Необходимо документировать (описать) опыт Социальное партнёрство (форматы, принципы и процедуры взаимодействия всех социальных партнёров с обеспечением выгоды каждого и всего сообщества, процедуры принятия и выполнения решений и т.д.), с обеспечением устойчивости МОС (определения источников финансирования – определить «где лежат деньги сообщества и как их взять!» для дальнейшего распространения в местных сообществах КР.
- Подготовить и провести тренинги и семинары по социальному партнёрству, стратегическому планированию, финансовому планированию, командообразованию, менеджменту качества для членов ОС.
- Усилить МОС для решения социально-экономических задач сообществ и развития местности (разработать модель менеджмента МОС, определить продукт по каждому направлению деятельности, разработать систему мониторинга и оценки качества работы МОС по каждому направлению и МОС в целом).
- Разработать стратегию работы МОС совместно со стейкхолдерами для обеспечения устойчивости.
- Определить процессы и процедуры взаимодействия МОС со стейкхолдерами для решения социально-экономических проблем.
- Определить процедуры принятия решений и их исполнение, форматы документов и качество, информирование сообщества и Мониторинг степени информированности.
- Определить для МОС источники финансирования, финансовое планирование, мониторинга и оценка эффективности использования финансов/ аудит, исполнение бюджета.
- Необходимо среди стейкхолдеров развивать Социальное партнёрство (ожидания, форматы, принципы и процедуры взаимодействия всех социальных партнёров с обеспечением выгоды каждого и всего сообщества), с обеспечением устойчивости МОС (определения источников финансирования – определить «где лежат деньги сообщества и как их взять!»)
- Усилить работу по МОС в решении социально-экономических задач сообществ и развития местности (разработать модель менеджмента МОС, определить продукт по каждому направлению деятельности, разработать систему мониторинга и оценки качества работы МОС по каждому направлению и МОС в целом).
- Разработать стратегию работы МОС совместно со стейкхолдерами для обеспечения устойчивости.
- Определить процессы и процедуры взаимодействия МОС со стейкхолдерами для решения социально-экономических проблем.
- Определить процедуры принятия решений и их исполнение, форматы документов и качество, информирование сообщества и мониторинг степени информированности.
- Определить для МОС источники финансирования, финансовое планирование, Мониторинга и оценка эффективности использования финансов/ аудит, исполнение бюджета.

IV. РЕГИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОС.

В рамках проекта GSI «Усиление вовлечения гражданского общества в Общественные Советы в Кыргызстане», по пункту (2) «Региональные исследования и функциональный анализ Общественных Советов: общественные слушания; обратная связь, формирование рекомендаций граждан и заинтересованных сторон» Рабочей группой GSI было проведено исследование МОС в пилотных районах.

Целью данного раздела является предоставление данных исследований для принятия решений в каждой области и местных органах власти для обеспечения устойчивости местных сообществ. Данный раздел не был обязательным в отчёте исследований, но рабочая группа проекта посчитала необходимым предоставить эти данные в помощь местным активистам и органам власти, надеемся, они будут полезны.

Малые общественные Советы (МОС) созданы в рамках проекта ОО «Ресурсного центра поддержки пожилых» «Усиление роли Общественных Советов через повышение инициатив в решении проблем мигрантов и членов их семей». Совместно с представителями ОО «Ресурсного центра для пожилых» и Института им. Густава Штреземанна (GSI), были отобраны Малые общественные советы в Джалал-Абадской, Ошской, Баткенской, Иссык-кульской, Нарынской и Чуйской областях для проведения оценки их деятельности.

В каждой области были охвачены стейкхолдеры, которые, как указано выше, дали свою оценку деятельности МОС. Ниже представлен анализ деятельности МОС по пилотным регионам:

1. Джалал-Абадская область, Сузакский район, с.Багыш;
2. Джалал-Абадская область, Ноокенский район, с. Арал;
3. Территориальный совет №9 «Амир-Темур» г.Ош;
4. Ошская область, Карасуйский район, нариман АО, с. Жийделик;
5. Баткенская область.г. Баткен;
6. Баткенская область, Лейлекский район, с. Катран;
7. Баткенская область, Лейлекский район, г.Исфана
8. Иссык-Кульская область, г.Каракол;
9. Чуйская область, Московский район, с.Беловодское.

Для проведения исследований деятельности МОС были составлены следующие вопросы (Приложение 2), которые позволяли охватить всех респондентов и определить основные направления деятельности МОС. Также эти вопросы дали возможность собрать Примеры в части проблемных вопросов и их ожиданий от деятельности МОС.

Важно сделать краткий обзор ответов респондентов об оценке деятельности МОС. Рассмотрим формат ответов этих респондентов на вышеуказанные вопросы по пилотным регионам.

4.1 Джалал-Абадская область

МОС в с Арал, Ноокенского района и в с Багыш Сузакского района, Джалал-Абадской, являются одним из пилотных МОС, которые были исследованы в рамках проекта GSI «Усиление вовлечения гражданского общества в Общественные Советы в Кыргызстане».

Всего было опрошено 64 человек. Мужчин – 30, женщин – 34 (Приложение 3). Из них:

№	Представители	Количество
1.	Государственных органов	5
2.	Депутаты МК	4
3.	Райгосадминистрации	7
4.	Айыл окмоту	5
5.	Профсоюза	1
6.	МОС	10
7.	Женского совета	16
8.	Молодёжных организаций	4
9.	Предпринимателей и бизнеса	4
10.	СМИ	1
11.	Учителя	4
12.	Население	1
13.	Медработники	2

Обзор вопросов исследований деятельности МОС в с. Арал Ноокенского района и в с. Багыш Сузакского района, Джалал-Абадской области более подробно представлен в нижеследующем материале.

4.1.1 Анализ исследования МОС в с. Багыш, Сузакского района Джалал-Абадской области

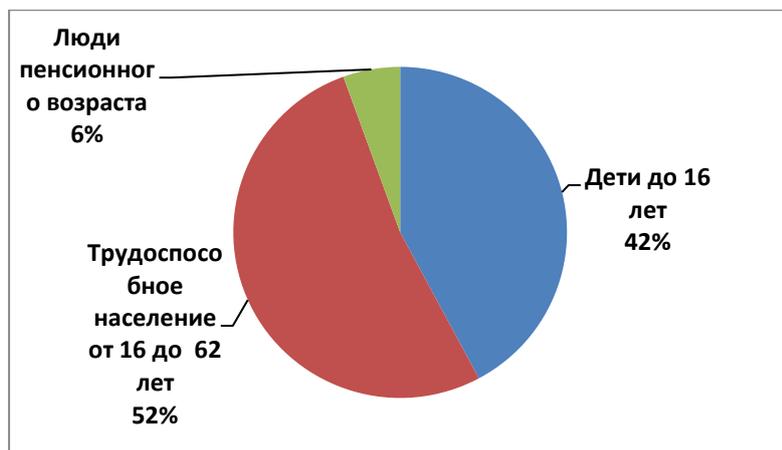
МОС в с Багыш Сузакского района является одним из пилотных МОС, которые были исследованы в рамках проекта GSI «Усиление вовлечения гражданского общества в Общественные Советы в Кыргызстане».

Общая численность населения Багышского айылного аймака-20834, этнический состав: кыргызы – 88,6 % , узбеки – 5,2 % и другие национальности – 6,2 %.

Демографический анализ по половозрастным группам населения Багышского айылного аймака:

№	Анализ	Количество
1.	Дети до 16 лет	8636 человек
2.	Трудоспособное население от 16 до 62 лет	10710 человек
3.	Люди пенсионного возраста	1133 человек
4.	Мужчин	10225
5.	Женщин	10609

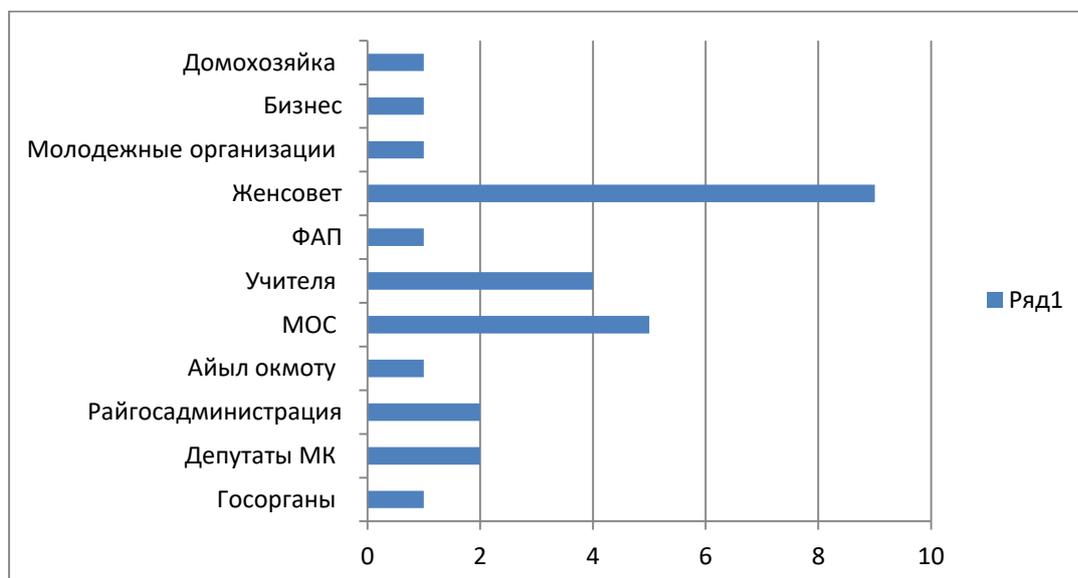
Рис.24. Демографический состав населения



Всего по Сузакскому району опрошено 28 человек, Мужчин – 10, Женщин – 18, из них:

№	Представители	Количество
1.	Государственных органов	1
2.	Депутаты МК	2
3.	Райгосадминистрации	2
4.	Айыл окмоту	1
5.	МОС	5
6.	Женского совета	9
7.	Молодёжных организаций	1
8.	Предпринимателей и бизнеса	1
9.	Учителя	4
10.	Население	1

Рис.25. Респонденты, участвовавшие в исследовании Багышского айылного аймака



Обзор вопросов исследований деятельности МОС Багышского айылного аймака

Исследования деятельности МОС были проведены по вышеуказанным вопросам (Приложение 4). В результате исследования проведен краткий обзор ответов респондентов по Багышскому айылному аймаку (Приложение 5).

Описательная часть ответов респондентов на перечень вопросов:

1. Знаете ли вы о существовании МОС?

По данному вопросу 57% респондентов знают о деятельности МОС, 32% знают, совместно работали в разных проектах, 11% респондентов не знают.

2. За что можно похвалить МОС?/ Какую полезную работу проводит МОС?

61% респондентов отметили, что можно похвалить за полезные советы, в решении проблемы села, проблемы населения, содействие в решении проблем мигрантов, проведении обучающих семинаров по вопросам улучшения бюджета семьи, по сельхоз вопросам.

28% респондентов отметили, что МОС хвалить можно за то, что помогают населению по многим социальным и экономическим вопросам, консультации по развитию бизнеса и 11% не знают, поэтому хвалить не могут.

Примеры:

-  Большую работу ведут по миграции и работают с семьями мигрантов. Решают проблемы мигрантов.
-  Решают проблемные вопросы населения. У них есть юрист, который проводит консультации по правовым вопросам.
-  МОС дают советы по правильному питанию, по развитию малого бизнеса в ремесленничестве среди женщин-домохозяек. Помогали некоторым семьям открывать малый бизнес.
-  Проводят полезные для людей тренинги и семинары. Помогают малоимущим семьям.
-  Проводят консультационные работы в развитии малого бизнеса, подсказывают, дают советы.

3. За что должны нести ответственность МОС?

68% респондентов считают, что МОС несут моральную ответственность за качество выполненной работы, проводимую работу и её результат, за обещания, за подаваемую информацию, 21% за интересы и потребности населения, 4% несут ответственность за соблюдением выполнения госуслуг и 7% респондентов не смогли ответить на этот вопрос.

Примеры:

-  МОС несут ответственность за исполнение обязательств, за принятые решения, за проводимую работу.
-  МОС несёт ответственность за обязательства, которые они берут при поддержке малоимущих семей.

4. Какие решения МОС вам помогли?

39% респондентов отметили, что МОС помогают по работе с проектами Фонда развития района для поддержки МСБ, помогают гражданам по разработке бизнес-планов и проектов, а вот 29% респондентов считают, что помогли с получением информации, семинарами по различным тематикам и по проблемам с черным списком, 21% респондентов отметили что советы по решению разных проблем помогли и 4% респондентов не знают о каких либо принятых решениях.

Примеры:

- ✚ По работе с проектами Фонда развития района для поддержки МСБ, помогают гражданам по разработке бизнес-планов и проектов.
- ✚ По вопросам проблем граждан в части миграции и поддержки малоимущих семей.
- ✚ Пока нет ощутимых результатов, кроме миграции и помощи малоимущим семьям, посмотрим позже.
- ✚ Многие раньше не верили МОС, но сейчас уже приходят со своими проблемами, они помогали при обработке деревьев в саду школы.
- ✚ МОС изменяют сознание людей в части развития малого бизнеса, н-р, по выращиванию помидоров и огурцов, помогали создавать теплицы.

5. С какими проблемами сталкивается МОС?

На этот вопрос 28% респондентов ответили, что проблемой является не информированность населения о деятельности МОС, 25% же считают, что проблем нет, 18% считают, что проблема в отсутствии взаимодействия госорганов с МОС и препятствия со стороны госорганов, 11% же считают, что финансовые и другие проблемы, а вот 18% респондентов не знают о проблемах МОС.

6. В каждом ли АО нужно создавать МОС?

86% респондентов считают, что нужно, 7% считают, что создание на районном уровне достаточно, 3% думают, что можно открыть там, где это необходимо и 4% ответили, что, наверное, нужно.

7. Нужна ли легализация деятельности МОС? Например, как «Общественный совет при органах местного самоуправления» (ОС при МСУ)? и/или в какой форме?

78% отметили, что нужно, 18% считают, что нужно в обязательном порядке и 4 % думают, что временно нужно.

Примеры:

- ✚ Нужно придать официальный статус МОС, легализовать, всем помогают на общественных началах, поэтому нужно.

8. Есть ли дублирование функций ОС при МСУ с другими общественными организациями? Если да, то, какие?

39% респондентов считают, что, наверное, есть, 18% думают, что работа всегда ведётся совместно и многие вопросы решаются, поэтому наверно функции МОС и НПО

дублируются, 39 % отметили что, наверное, есть дублирование, 25 % не знают и 18 % считают, что не дублируются.

9. Какую пользу вы хотели бы получить от ОС при МСУ?

53% респондентов хотели бы получать пользу в виде семинаров, обучения населения, беседы, разъяснительные работы, консультации по вопросам миграции, труда, трудоустройства, реабилитации, предпринимательству, 29% же в создании детских садов, школ, детских площадок, оздоровительных мероприятий, воспитательные мероприятия, 14% видят поддержку бизнеса, решение проблем бизнеса, качественную информацию и 4% влияние через общественность при принятии важных решений.

Примеры:

- ✚ Оказание помощи по получению микрокредитов для населения, ремонта дорог, получения техники, помощь пенсионерам.
- ✚ Нужно давать информацию населению по инфекционным болезням, рассматривать вопросы экологической безопасности, по правильному питанию.
- ✚ МОС могли бы помочь нам в строительстве школы, например, дети учатся в здании детского дома с. Сафаровка, нет школы, но есть земля для строительства.
- ✚ Оказать содействие в преодолении пьянства среди населения, т.к. это влияет на воспитание детей.
- ✚ Распространять информацию по воспитанию не только детей, но и родителей.
- ✚ МОС могли бы привлечь инвестиции на социальные проекты, например, строительство спортивной площадки для детей, наша стоит недостроенная.
- ✚ Давать больше информации о здоровье, о сетевом маркетинге, т.к. есть банкроты среди женщин, н-р есть случаи, когда женщины из-за банкротства в сетевом бизнесе бросают детей старикам и уезжают за рубеж. Те, кто открывал сетевой бизнес, закрывают офисы и исчезают, забрав деньги этих женщин.
- ✚ Нужно открывать реабилитационные центры для детей инвалидов.
- ✚ Оказать помощь населению при выходе на пенсию, получения паспорта.
- ✚ Честная и прозрачная деятельность МОС.
- ✚ Проведение семинаров по сельскому хозяйству, по землепользованию, по проектной работе.
- ✚ Нужно вести работу по оказанию помощи населению по развитию сельского хозяйства. В составлении грамотных бизнес-планов.
- ✚ Помогать малоимущим семьям открывать малый бизнес. При этом обучать их в разработке бизнес-планов.
- ✚ Проблемы родителей с детьми, проблемы воспитания, мониторинг ресурсов которыми пользуются дети.
- ✚ Проблема с продуктами и товарами, которые продаются в магазинах, где продукты некачественные и вредные для детей, нужно, чтобы МОС эти проблемы решил.
- ✚ Есть проблемы оформления документов на пособие или пенсию, например, одна женщина имеет 4 детей, но выйти на пенсию не может, т.к. все забюрократизировано и есть коррупция.
- ✚ Нужно до конца довести работу по обрезке деревьев в школе.

10. Какие проблемы и вопросы должны поднимать ОС при МСУ?

50% респондентов отметили что МОС должны поднимать проблемы миграции, социальные, правовые, образовательные, сельскохозяйственные, экономические, 43% проблемы села: питьевая вода, мусор, земельные вопросы, коммунальные, жилищные, безработицы и 7% доносить потребности населения госорганам, социальные, правовые, пополнение бюджета, инфраструктуры,

11. С кем должны взаимодействовать общественные советы при МСУ?

61% респондентов отметили необходимость взаимодействия со всеми структурами, организациями и населением, 36% же считают, что с А/О, РГА, молодёжными и общественными организациями, НПО, 3% отметили необходимость взаимодействия с населением и бизнесом.

12. Как должны взаимодействовать ОС при МСУ с местными государственными органами?

71% считают, что нужно тесно сотрудничать с госорганами, бизнесом и населением, быть мостом между госорганами и населением и бизнесом, 18% отметили необходимость регулярного принятия участия в работе госорганов, а/о и 11% считают, что нужно тесно взаимодействовать

13. Каким должен быть состав ОС при МСУ? / Какие требования к членам ОС при МСУ?

68% респондентов отметили, что состав должен включать в себя из всех представителей госорганов, а/о, общественных организаций, активных граждан, 21% же считают, что должны быть люди желательны с умением опыта и навыков работы в тех или иных органах и регионе имеющих соответствующее образование, понимающих отрасль, а вот 11% отметили, что состав должен быть из активистов региона, молодёжи, женских ОО, бизнеса, ответственных и активных лиц.

14. Какие должны быть методы информирования населения о деятельности ОС при МСУ?

57% отметили, что методами информирования должны быть информационные доски, буклеты, через айыл башчы, через родительские собрания в школах, 32% через радио, собрание, встречи и 11% через СМИ, собрания, сходы, общественные слушания.

15. С помощью, каких инструментов лучше всего проводить мониторинг работы общественных советов при МСУ? /Как оценивать хорошо или плохо работают ОС при МСУ?

79% ответили, что мониторинг работы проводить с помощью опроса и анкетирования, а вот 21% считают, что с помощью анкетирования и отчёта о проделанной работе

16. Требуются ли финансовые средства для деятельности ОС при МСУ? Если "да", то укажите

64% респондентов считают, что финансовые средства нужны для проведения мероприятий, транспортные расходы, канцтовары, ГСМ, найти источник финансирования и как это можно решить и 36% респондентов отметили что нужны на представительские расходы, канцтовары. Источник - донорская помощь.

17. Насколько гендерно-сбалансированы составы МОС?

39% считают, что женщин больше чем мужчин, 32% отметили, что 30% мужчин и 70 % женщин, 18% считают, что 50/50 и 11% не знают ответа

18. Рассматриваются ли гендерные вопросы в МОСax?

93% респондентов ответили, что рассматриваются и 7% не знают

Выводы и рекомендации:

Резюмируя результаты исследования деятельности МОС с.Багыш. Сузакского района, необходимо отметить, что 89% респондентов знают о деятельности МОС и некоторые из них работают совместно с МОС.

Большинство респондентов (89 %) МОС готовы похвалить за помощь, которую они оказывают местной власти, населению бизнесу по социальным, миграционным и экономическим вопросам. Важным моментом является то, что МОС ведёт работу по пропаганде правильного питания, особенно, среди детей, а также способствует поддержке женщин в развитии малого бизнеса в ремесленничестве.

По части ответственности деятельности МОС большинство респондентов (89%) отметили, что они работают на общественных началах, могут нести только моральную ответственность и ответственность за подаваемую ими информацию.

Инициативы МОС, основанные на решениях, направленных на поддержку малого бизнеса, разработку бизнес-планов и проектов предоставление информации населению, проведение семинаров по различным тематикам и по проблемам с «черным списком» мигрантов, помогли 89% респондентов.

64% респондентов отмечают, что МОС в своей деятельности имеют проблемы в том, что не информированность населения о деятельности МОС создаёт недоверие со стороны людей, местной власти, государственных госорганов, а также проблемой обозначен недостаток финансовых средств для деятельности МОС. Также 86% респондентов считают, что нужно открывать МОС при всех айыл окмоту.

Большинство респондентов (96%) отметили, что нужно придать официальный статус МОС, легализовать, т.к. они всем помогают на общественных началах. При этом респонденты (82%) хотели бы получать пользу от МОС в виде семинаров и тренингов, консультации по вопросам миграции, труда, трудоустройства, реабилитации, предпринимательству. Также они хотят получить информацию по инфекционным болезням, экологической безопасности, по правильному питанию, о здоровье, о сетевом маркетинге поддержку школе, детям ЛОВЗ, малоимущим семьям и содействие в преодолении пьянства среди населения, распространение информации по воспитанию не только детей, но и родителей

Основная масса респондентов (93%) отметили, что МОС должны поднимать социально-экономические, проблемы миграции. При этом МОС должны тесно взаимодействовать со всеми структурами, организациями и населением. Важным они считают то, что членами МОС должны быть люди желательны с умением опыта и навыков работы в тех или иных органах и регионе имеющих соответствующее образование, понимающих отрасль. О деятельности МОС нужно широко распространять информацию. Также немаловажным является проведение мониторинга работы общественных советов при ОМСУ. Респонденты также отметили, что составы МОС гендерно-сбалансированы.

В рамках исследования в селе Багыш, Сузакского района, Джалал-Абадской области было опрошено в соответствии с вышеперечисленными вопросами 28 человек. Это составляет 0,13% от всего населения данной территории.

В итоге исследования определились следующие рекомендации:

- Малому общественному совету необходимо возобновить свою деятельность в тесном сотрудничестве со всеми структурами и организациями, т.к. население имеет надежды на их помощь в улучшении их жизни;
- Вопрос легализации деятельности МОС является актуальным вопросом, поэтому необходимо этот вопрос внести на рассмотрение среди общественности и принимающим решение официальным организациям;
- Необходимо рассмотреть вопрос о финансовых источниках для обеспечения деятельности МОС;
- Необходимо привлекать в деятельность МОС все заинтересованные стороны.

4.1.2 Анализ исследования МОС в с. Арал, Ноокенского района Джалал-Абадской области

МОС с Арал Ноокенского района Джалал-Абадской области является одним из пилотных МОС, которые были исследованы в рамках проекта GSI «Усиление вовлечения гражданского общества в Общественные Советы в Кыргызстане».

Общая численность населения Аралского айылного аймака - 6243, этнический состав: кыргызы 56 %, узбеки –30 % и другие национальности –14 %.

Демографический состав по половозрастным группам населения Аралского айылного аймака:

№	Население	Количество
1.	Дети до 16 лет	1992 человек
2.	Трудоспособное население от 16 до 62 лет	3893 человек
3.	Люди пенсионного возраста	358 человек
4.	Мужчин	3112
5.	Женщин	3131

Рис.26. Состав населения Аралского айылного аймака

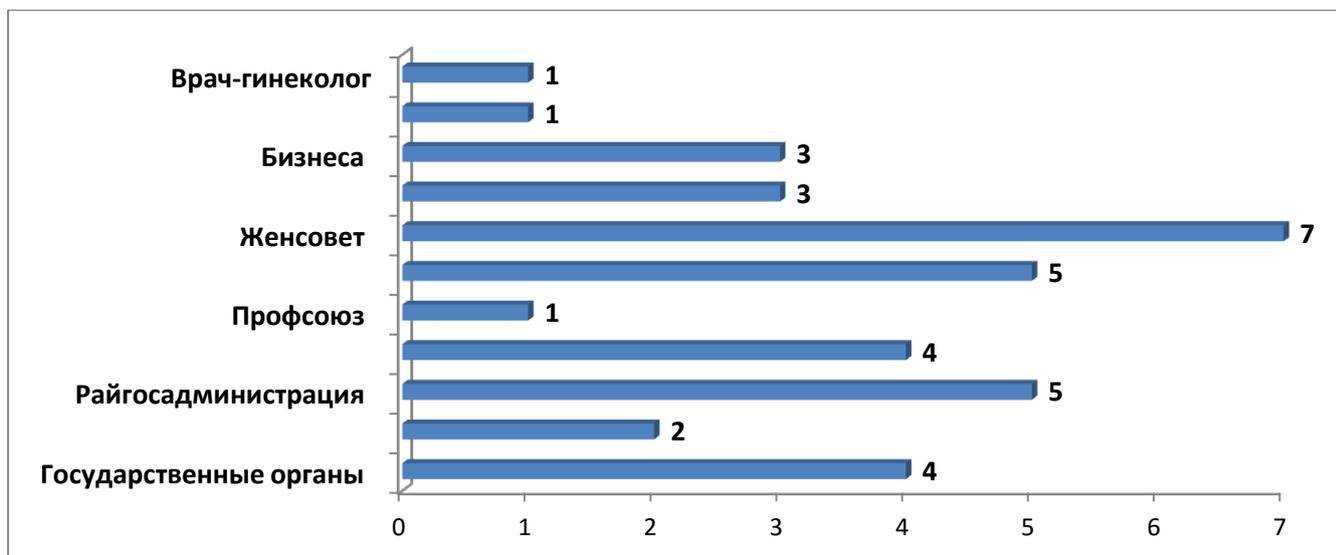


Всего по Аралскому айылному аймаку опрошено 36 человек, мужчин – 20, женщин – 16.

Из них:

№	Представители	Количество (чел.)
1.	Государственные органы	4
2.	Депутаты МК	2
3.	Райгосадминистрация	5
4.	Айыл окмоту	4
5.	Профсоюз	1
6.	МОС	5
7.	Женсовет	7
8.	Молодёжные организации	3
9.	Бизнеса	3
10.	СМИ	1
11.	Медработник	1

Рис.27. Респонденты, участвовавшие в оценке деятельности МОС с.Арал



Обзор вопросов по исследованию деятельности МОС с. Арал, Ноокенского района

Исследования деятельности МОС проведены согласно установленным вопросам (Приложение 6), которые позволяли охватить всех респондентов и определить основные направления деятельности МОС.

Сделан краткий обзор ответов респондентов (Приложение 7).

Формат ответов респондентов на нижеследующие вопросы:

1. Знаете ли вы о существовании МОС?

По данному вопросу 61% респондентов знают о деятельности МОС, 25% знают и непосредственно получали от них ту или иную помощь, 8% не знают, 3% сотрудничали с МОС и 3% только что узнали.

2. За что можно похвалить МОС?/ Какую полезную работу проводит МОС?

44% респондентов считают, что МОС хвалить можно за то, что помогают населению по многим социальным и экономическим вопросам (миграция и помощь малоимущим, семьям мигрантов), 33% респондентов отметили, что можно похвалить за помощь по сельхоз вопросам, проведение семинаров, 3% за рекомендации, оказывающие повышение качества гос услуг, и 20% респондентов не знают, поэтому хвалить не могут.

Примеры:

- ✚ С МОС построили теплицы для фермеров, помогают получать кредиты. Далее обучали фермеров по разведению КРС в стойловом режиме.
- ✚ МОС дают полезные советы по обрезке плодовых деревьев. Подготовили бордовскую жидкость для обработки плодовых деревьев.
- ✚ МОС помогли семенами помидоров и огурцов, получили хороший урожай, продали его и получили хороший доход. Также дали муку, масло и поддержали малоимущие семьи.

3. За что должны нести ответственность МОС?

75% респондентов отметили, что МОС несут моральную ответственность за качество выполненной работы, проводимую работу и её результат, за обещания, за подаваемую информацию, 14% же за интересы и потребности населения, а вот 3% считают, что МОС несут ответственность за соблюдением выполнения госуслуг и 8% не смогли отметить ответственность МОС.

4. Какие решения МОС вам помогли?

По данному вопросу 58% респондентов отметили, что МОС помогали по вопросам миграции, по оформлению документов по пособиям и рождения детей, по развитию малого бизнеса и инфраструктуры, сельского хозяйства. 3% за семинары тренинги МОС по различным тематикам и 39% не знает какие-либо принятые решения.

5. С какими проблемами сталкивается МОС?

42% респондентов считают, что проблемой является не информированность населения о деятельности МОС, 19% считают, что финансовые и другие проблемы, также 19% считают, что у МОС проблем не имеется, а вот 14% респондентов считают, что проблемы возникают, когда отсутствует взаимодействие госорганов с МОС и административные проблемы, преследование или продвижение личных целей и 6% респондентов понятий не имеет о проблемах МОС.

6. В каждом ли АО нужно создавать МОС?

На этот вопрос 72% респондентов ответили, что нужно в каждом а/о создавать МОС, 14% ответили, что, наверное, нужно и 8% отметили что только где необходимо, а вот 6% отметили, что достаточно создавать на районном уровне.

7. Нужна ли легализация деятельности МОС? Например, как «Общественный совет при органах местного самоуправления» (ОС при МСУ)? и/или в какой форме?

97% думают, что нужно, а вот 3% отметили, что этот вопрос нужно ещё рассмотреть дополнительно (возможно работая, так как есть могут обходиться).

8. Есть ли дублирование функций ОС при МСУ с другими общественными организациями? Если да, то какие?

28% респондентов считают, что работа всегда ведётся совместно и многие вопросы решаются, поэтому наверно функции МОС и НПО дублируются, также 28% считают, что не дублируются, 22% же считают, что функции отличаются от других Общественных организаций, а вот 14% думают, что, наверное, есть дублирование и 5 % респондентов отметили дублирование функций с местным кенешем, а 3% респондентов не вникали в этот вопрос.

9. Какую пользу вы хотели бы получить от ОС при МСУ?

На этот вопрос 22% ответили, что хотели бы, чтобы получать пользу в части создания детских садов, детских площадок, спортзалов для молодёжи и женщин, помощь в решении проблем земельных наделов для молодых семей для строительства домов, также оказание содействия молодёжи для развития малого бизнеса, тогда минимизируется миграция среди молодёжи. 19% же считают, что нужны семинары, обучение населения, беседы, разъяснительные работы, консультации по вопросам миграции". А 34 % считают, что специалисты АО практически высоко загружены и не всегда компетентны во многих вопросах, поэтому АО должны привлекать МОС и использовать их потенциал и знания в своей работе. МОС могут оказывать помощь

населению и АО по социальным и экономическим вопросам и дополнительную помощь госорганам по предотвращению коррупции. 8% респондентов считают, что необходима поддержка бизнеса, решение проблем бизнеса, и подавать качественную информацию. Остальные 17% респондентов ожидают, чтобы МОС работали по миграции по "чёрному списку", по поддержке и защите прав незащищённых слоёв населения, помочь АО по сбору информации, дать направление АО по улучшению благосостояния населения.

Примеры:

1. Специалисты АО практически высоко загружены и не всегда компетентны во многих вопросах, поэтому АО должны привлекать МОС и использовать их потенциал и знания в своей работе.
2. Сокращение бедности и по вопросам пособий. МОС могли бы помочь АО по сбору информации. Могли бы дать направление АО по улучшению благосостояния населения.
3. Нужны детские сады, детские площадки с аттракционами, спортзалы для молодёжи. Помочь решить проблемы земельных наделов для молодых семей для строительства домов. Оказать содействие молодёжи для развития малого бизнеса, тогда минимизируется миграция среди молодёжи.

10. Какие проблемы и вопросы должны поднимать ОС при МСУ?

47% респондентов считают, что МОС должны поднимать вопросы проблемы миграции, социальные, правовые, образовательные, 42% должны поднимать следующие вопросы: питьевая вода, мусор, земельные, коммунальные, жилищные, и проблемы безработицы, 11% проблемы, связанные с частыми проверками, стандартизации, налогообложения, вопросы получения разрешительных документов, финансовой консультации, защиты прав бизнеса.

11. С кем должны взаимодействовать общественные советы при МСУ?

58% отметили что взаимодействие должно быть со всеми структурами, организациями и населением, а вот 39% с А/О, РГА, молодёжные организации, общественные организации и с НПО, и 3% считают, что взаимодействие должно быть с населением и бизнесом.

12. Как должны взаимодействовать ОС при МСУ с местными государственными органами?

72% считают, что нужно тесно сотрудничать с госорганами, бизнесом и населением, быть мостом между госорганами и населением и бизнесом, 17% думают, что должно быть тесное, взаимовыгодное сотрудничество с госорганами и ОО, 8% респондентов думают, чтобы взаимодействие было в формате обмена информацией о происходящих делах и 3 % считают, что надо заключать договора или меморандумы, поставить цели и работать.

13. Каким должен быть состав ОС при МСУ?/Какие требования к членам ОС при МСУ?

50% респондентов видят в составе МОС из всех представителей (госорганов, а/о, общественных организаций, активных граждан), 36 % же активисты региона, молодёжи, женских ОО, бизнеса, ответственных и активных лиц. А вот 14% видят в составе людей

с именем опыта и навыков работы в тех или иных органах и регионе имеющих соответствующее образование, понимающих отрасль.

14. Какие должны быть методы информирования населения о деятельности ОС при МСУ?

Для информирования населения 58% респондентов отметили информационные доски, буклеты, через айыл башчы, через родительские собрания в школах, 36% считают, что через СМИ, собрания, сходы, общественные слушания и 6 % через радио, собрание, встречи.

15. С помощью, каких инструментов лучше всего проводить мониторинг работы общественных советов при МСУ?/Как оценивать хорошо или плохо работают ОС при МСУ?

Для того чтобы провести мониторинг работы общественных советов, в качестве инструментов 78% отметили опросы и анкетирование, 19% через анкетирование и отчёта о проделанной работе и 3% по результатам деятельности.

16. Требуется ли финансовые средства для деятельности ОС при МСУ? Если "да", то укажите предполагаемые расходы и источник финансирования.

56% считают, что, нужны на представительские расходы, канцтовары, а источником финансирования должно быть донорская помощь. 44% же считают, что финансовые средства нужны для проведения мероприятий, на транспортные расходы, канцтовары, ГСМ, а источники финансирования нужно рассмотреть, как это можно решить.

17. Насколько гендерно-сбалансированы составы МОС?

По гендерному вопросу 47% респондентов думают, что сбалансированы на 50/50, 25% респондентов не знают о составе МОС, ОС. 14 % же думают, что они сбалансированы 30% мужчин и 70 % женщин, и 14% решили, что в составе женщин больше чем мужчин.

18. Рассматриваются ли гендерные вопросы в МОСах?

На этот вопрос 75% респондентов ответили, что рассматриваются, а вот 25% не знают ответа

Выводы и рекомендации

Большинство респондентов в с. Арал, Ноокенского района знакомы с деятельностью МОС или получали непосредственную помощь от них, что составляет 86% от общего числа опрошенных граждан.

Многие респонденты (80%) считают, что МОС достойны похвалы за ту работу, которую ведут у них, связанную с вопросами миграции, социального и экономического характера, с проведением семинаров, с рекомендациями, оказывающими воздействие на улучшение качества государственных услуг. Это показывает то, что население доверяет МОС и ждёт от их деятельности позитивные результаты. При этом МОС несут ответственность только моральную или за подаваемую информацию и свою работу. Важным остаётся вопрос миграции, и решения МОС в этом помогли многим людям с Арал.

Почти все респонденты отметили, что проблемы в работе МОС связаны с недостатком финансирования и слабой информированностью населения и государственных органов с деятельностью МОС, что приводит к недоверию со стороны населения и административным препятствиям со стороны государственных органов на местах. Несмотря на это многие респонденты отметили, что в каждом айыл окмоту создавать МОС.

Вопрос легализации деятельности МОС стал самым важным для респондентов, 97% заявили о необходимости легализации МОС. Это указывает на то, что сегодня в регионе нужны МОС, т.к. их деятельность помогает населению в решении их жизненно важных вопросов, и они ждут пользу от МОС. Большие надежды возлагает население на МОС в решении таких проблем, как создания детских садов, детских площадок, спортзалы для молодёжи и женщин, в решении проблем земельных наделов для молодых семей для строительства домов, развития малого бизнеса, чтобы сократить миграцию среди молодёжи, а также ждут помощи и айыл окмоту. Также актуальным остаётся вопрос по "чёрному списку" миграции. Также респонденты ожидают, что МОС будут взаимодействовать со всеми организациями, государственными и местными структурами, населением в решении всех проблем на селе. Это возможно только при тесном их сотрудничестве, с учётом того, что в состав МОС войдут грамотные, компетентные люди из всех слоев населения и структур. При этом гендерная сбалансированность должна сохраняться.

В рамках исследования в селе Арал, Ноокенского района, Джалал-Абадской области было опрошено в соответствии с вышеперечисленными вопросами 36 человек. Это составляет 0,58% от всего населения данной территории.

Около 80% респондентов считают, что МОСы могут принести и приносят пользу населению по многим направлениям, таким как вопросы миграции, решение проблем малоимущих семей, вопросы религиозного образования, экстремизма и терроризма, конфликтов и др.

По результатам исследования видно, что МОС провели в пилотном режиме большой, объем работы с населением, при этом ведут свою работу на общественных началах.

В итоге исследования определились следующие рекомендации:

- Необходимо рекомендовать органам государственной власти и органам местного самоуправления участвовать в работе МОС и оказывать им содействие в их работе;
- Необходимо легализовать деятельность МОС, чтобы могли вести работу на официальном уровне;
- Необходимо рассмотреть вопрос о финансовых источниках для обеспечения деятельности МОС;
- Необходимо привлекать в деятельность МОС всех заинтересованных сторон.

3.2. Ошская область

Малые общественные советы в "Амир-Тимур", Территориального совета № 9 г.Ош, Нариман АО, с. Жийделик Карасуйского района, Ошской области являются одним из пилотных МОС, которые были исследованы в рамках проекта GSI «Усиление вовлечения гражданского общества в Общественные Советы в Кыргызстане».

Всего было опрошено 61 человек. Мужчин – 27, женщин – 34 (Приложение 8).

Из них:

№	Представители	Количество (чел.)
1.	Райгосадминистрации	1
2.	Айыл Өкмөтү	2
3.	МОС	3
4.	Суд аксакалов	8
5.	Женсовет	16
6.	Квартальный комитет	2
7.	Депутаты МК	2
8.	Молодёжные организации	7
9.	Учителя и воспитатели	12
10.	Предприниматели и бизнес	7
11.	Территориальный совет №9 г.Ош	1

Обзор вопросов исследований деятельности МОС в "Амир-Тимур", Территориального совета № 9 г.Ош, Нариман АО, с. Жийделик Карасуйского района, Ошской области более подробно представлен в нижеследующем материале.

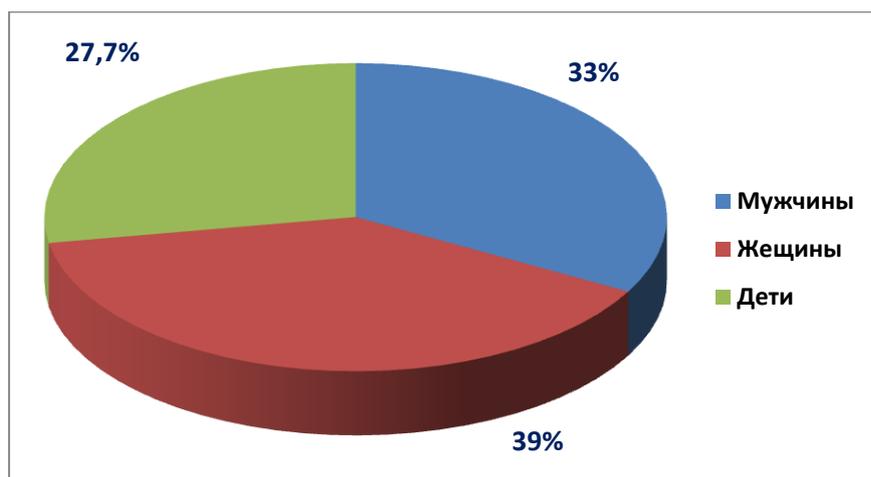
3.2.1. Анализ исследования МОС в Территориальном совете №9 «Амир-Темур», г.Ош.

Анализ результатов исследований деятельности МОС

МОС в Территориальном совете №9 г.Ош является одним из пилотных МОС, которые были исследованы в рамках проекта GSI «Усиление вовлечения гражданского общества в Общественные Советы в Кыргызстане». В территориальном совете №9 г. Ош проживает 44356⁵ человек, из них женщин 17419, что составляет 38%, мужчин – 32% (14651), а остальной состав населения представлен детьми до 16 лет. Как указано на рис1.

⁵ Паспорт Территориального совета №9 «Амир-Темур» по состоянию на 1 января 2017г.

Рис 1. Таблица по составу женщин, мужчин и детей.



По национальному составу 98,3% составляют узбеки, на представителей других национальностей приходится – 1,7%.

Структура Территориального совета №9 Амир Темур представлена:

1. Квартальными комитетами, домкомами, кондоминиумами в количестве 16;
2. Судаами аксакалов - 13;
3. Дружинами охраны правопорядка - 15;
4. Отряды содействия милиции - 10;
5. Женскими комитетами - 12;
6. Учителя - 374;
7. Воспитатели – 8.

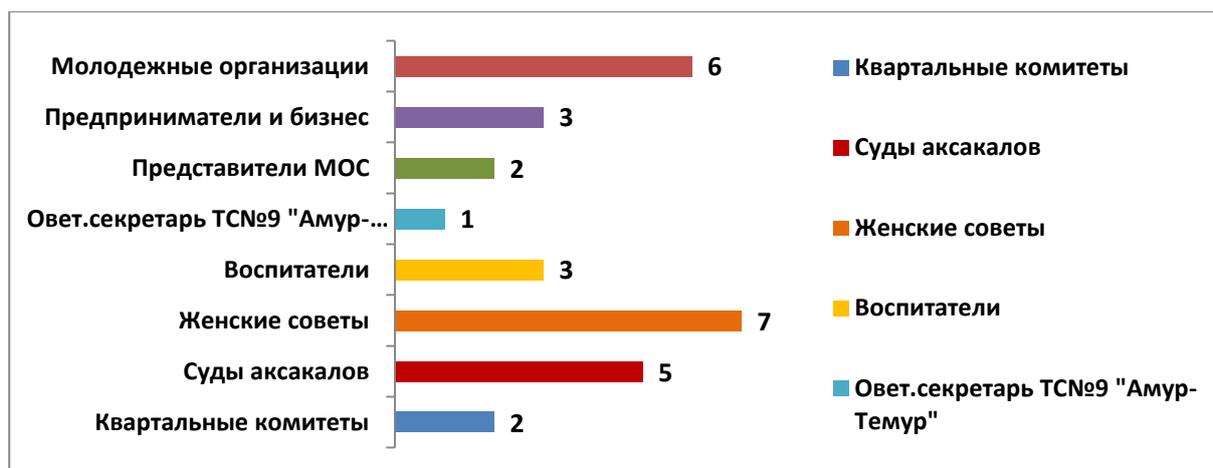
В ходе исследования было охвачено 29 человек. Женщин было охвачено в количестве 15 человек, что составляет 8,6% от общего числа женщин, проживающих на данной территории. Мужчин опрошено 14 человек, что составляет 9,6% от числа мужчин, проживающих на территории Территориального совета №9 «Амир – Темур».

Были проведены опросы следующих лиц:

1. Ответственный секретарь Территориального совета №9 Амир Темур - 1 человек;
2. Представителя МОС - 2 человек;
3. Суды аксакалов - 5 человек;
4. Представители квартальных комитетов - 2 человека;
5. Женские советы - 7 человек;
6. Молодёжные организации - 6 человек;
7. Предприниматели и бизнес - 3 человека.
8. Воспитатели – 3 человек.

В соответствии с вышеуказанным составом Территориального Совета №9 «Амур - Темур» при проведении исследования было охвачено 19 % квартальных комитетов, суды аксакалов 38,4%, женских советов - 48,3%, воспитатели - 37,5%.

Рис.2: Таблица опрошенных респондентов в Территориальном Совете №9 «Амур - Темур»



Обзор вопросов исследований деятельности МОС

Для проведения исследований деятельности МОС были составлены следующие вопросы (Приложение 9), которые позволяли охватить всех респондентов и определить основные направления деятельности МОС. Также эти вопросы дали возможность собрать Примеры в части проблемных вопросов и их ожиданий от деятельности МОС.

Важно сделать краткий обзор ответов респондентов (Приложение 10). Рассмотрим формат ответов респондентов на нижеследующие вопросы:

1. Знаете ли вы о существовании МОС?

По данному вопросу 79,3% респондентов знают о деятельности МОС, 20,7% не знают о деятельности МОС. 17,3% работающих с МОС принимали участие в деятельности МОС или обращались к ним за помощью и поддержкой.

2. За что можно похвалить МОС? / Какую полезную работу проводит МОС?

Многие респонденты (79,4%) по второму вопросу отмечают, что можно хвалить МОСы за их деятельность. Они отметили, что большую работу МОС ведут по вопросам миграции, поддержке малоимущих семей, решение вопросов по конфликтам в семьях и между гражданами. МОС тесно сотрудничают с Общественным профилактическим центром по вопросам правонарушения молодежи. МОС проводят консультации по вопросам терроризма и экстремизма, связанные с Сирией. Они приводили ряд примеров, выраженных в следующих кейсах:

- ✚ После событий 2010 года помогали с психологами для населения;
- ✚ МОС помогает семьям и детям мигрантов. Пример: Родители одного мальчика 14 лет развелись. Мама мальчика уехала в Россию и оставила его своему отцу, который плохо относился к внуку. Более 1 месяца мальчик не ночевал дома и жил в Мечети. МОСу пришлось вмешаться. Нашли его отца и передали ему ребёнка.
- ✚ Например, произошла ссора между снохой и свекровью, где свекровь сильно избивала свою сноху. Суду аксакалов пришлось совместно с МОС разобраться с этим делом, не доводя до милиции.

- ✚ По вопросу арыков и полива. Например, произошла ссора между соседями при поливе своих участков, пришлось квартальным комитетам разобраться по этому вопросу совместно с МОС, т.к. у них есть грамотные юристы.
- ✚ Определяют детей сирот и инвалидов в интернаты и детдома. Стариков – инвалидов помогают определить в дома престарелых
- ✚ Пример, в одной семье свекровь является больным человеком, которая терроризировала своего сына, сноху и внука. Избив своего внука, довела до инвалидности. Сноха обратилась в ЖенСовет с этой проблемой, но Женсовет не смогли решить этот вопрос и обратились в МОС, тогда председатель МОС – Кудраттуло Юлдашев помог семье определить мать в интернат для инвалидов.
- ✚ Например, фермеры хотят научиться новым технологиям выращивания сельхоз продукции и им требуются консультации. МОСы помогают консультациями и обучением местным фермерам, за это можно их похвалить.

3. За что должны нести ответственность МОС?

По данному вопросу респонденты (96,6%) отметили, что МОС несут моральную ответственность за свою деятельность, за предоставляемую ими информацию, обещания, безопасность и сплочённость населения, за культурное воспитание молодёжи, за соблюдение прав граждан, за работу по профилактике терроризма и экстремизма. Остальные респонденты ответили, что не знают какова ответственность МОС. Тем не менее были представлены Примеры:

✚ Например, в рамках проектов МОС и миграции разработана игра для населения, где каждый желающий у нас в МОС может играть и выбрать легальный или нелегальный путь миграции. Здесь в игре показана, какие опасности есть при нелегальной миграции. Эту игру обычно мы предлагаем старшеклассникам, чтобы они понимали, что такое мигрировать за рубеж.

✚ Пример, был случай, когда молодая женщина с 4мя детьми в возрасте 14- 6 месяцев пыталась выехать в Сирию через Турцию. Об этом мы случайно узнали и остановили на выезде из дома, второй раз в Аэропорту. Но, тем не менее, эта женщина все же смогла уехать, наверно через Узбекистан, т.к. у неё там есть родственники. Можно ли здесь отметить ответственность МОС, не знаем.

4. Какие решения МОС вам помогли?

По данному вопросу большинство (79,3%) респондентов отметили, что МОС помогли в сфере миграции, по оформлению документов по пособиям и рождения детей, по развитию малого бизнеса и инфраструктуры, по вопросам школы, в строительстве спорт комплексов, в сфере профилактики по вопросам терроризма и экстремизма. Некоторые опрошенные респонденты (6,9%) отметили, что никакие решения МОС им не помогли. Также были респонденты, которые напрямую не соприкасались с МОС (13,8%). Они отметили, что наверно МОС должны помогать в сфере социально-экономического развития местной территории.

В ходе исследования по этому вопросу также собралось определённое количество кейсов:

- ✚ МОСы выступают мостом между населением и госвластью. Мы участвовали 2014 году в конференции по терроризму и экстремизму в ЖК КР, где обсуждали вопросы Сирии и торговлю людьми. По инициативе МОС создали мобильные группы о результатах рейда выявили 5 семей, собиравшихся выехать в Турцию, а затем оттуда в Сирию. Провели пояснительную работу и 4 семьи не стали выезжать, а одна семья пропала. Так мы не смогли определить где они, скорее всего они выехали в Сирию.
- ✚ МОСы помогали населению по решению вопросов, связанных со школой, а именно многие девочки после 9 класса не переходят в 10 класс, т.к. их выдают замуж. МОСы помогли некоторым девочкам закончить школу и поступить в ВУЗ в г.Ош. Ведут профилактические работы с населением по семейным конфликтам.
- ✚ При содействии МОС были решены проблемы безопасности детей на дорогах, для чего были сделаны тротуары 5км, поставлены макеты сотрудника ДПС на дорогах, которые установлены на 3 главных улицах.
- ✚ МОС вынесли решения по проведению свадеб и похорон в соответствии с достатком семьи, т.е. разработали и приняли требования из 14 пунктов по проведению этих мероприятий.

5. С какими проблемами сталкивается МОС?

Некоторые респонденты (17,2%) по данному вопросу ответили, что многие структуры и организации не оказывают содействия МОС и не хватает МОСам ресурсов, а также возникают проблемы с населением при решении семейных проблем. Малая часть респондентов (3,4%) отметили, что не информированность населения о деятельности МОС также может создавать проблемы МОСам.

Многие (65,5%) отметили, что особых проблем в деятельности МОС нет.

Где-то порядка 13,9% респондентов отметили, что не знают.

В результате исследования были получены следующие Примеры:

- ✚ У МОС особых проблем в работе нет. Тесно сотрудничаем со всеми структурами. К примеру была молодая женщина, которая после того, как её муж уехал в Россию. Она решила уехать в Сирию на джихад с 1,5 годовалым ребёнком. Мы совместно с 10 отделом СНБ поймали её в г.Кара-Балта и вернули назад, посадили в СИЗО, но свекровь упростила её отпустить, затем она пропала.
- ✚ Например, нужно проводить рейды и обходы по семьям по вопросу того же выезда в Сирию, нет возможности, нет ресурсов у МОС.

6. В каждом ли АО нужно создавать МОС?

По данному вопросу 75,9% респондентов ответили: «Да, нужно создавать МОС в каждом АО», 13,8% респондентов отметили, что нужно создавать МОС в АО в обязательном порядке, а у 10,3% было сомнение, но они ответили, что наверно, нужно создавать МОС при АО.

7. Нужна ли легализация деятельности МОС? Например, как «Общественный совет при органах местного самоуправления» (ОС при МСУ)? и/или в какой форме?

На этот вопрос представители административных структур (3,4%) ответили, что необходимо этот момент ещё рассмотреть дополнительно.

А 82,8% респондентов согласились с тем, что нужно создавать МОС при АО, но были и сомневающиеся (13,8%), которые отметили, что «нужно, наверно, мы не знаем».

8. Есть ли дублирование функций ОС при МСУ с другими общественными организациями? Если да, то какие?

Представители административных структур взаимодействуют с МОС по отдельным вопросам, в частности миграции, поэтому считают, что функции МОС отличаются от других НПО. Респондентов ответивших таким образом на это вопрос составило 3,4%.

Респонденты (65,5%), представленные женскими советами, судами аксакалов, квартальными комитетами и др., ответили на это вопрос: «Работа всегда ведётся совместно и многие вопросы решаются, поэтому наверно функции МОС и НПО дублируются». Остальная масса респондентов ответили, не знают и не вникали в этот вопрос.

9. Какую пользу вы хотели бы получить от ОС при МСУ?

МОС могут оказывать помощь населению и АО по социальным и экономическим вопросам 3,4%

Основная масса (65,5%) респондентов взаимодействовали с МОС, поэтому они отметили, что МОС работали по миграции по "чёрному списку". Они могут работать по поддержке и защите прав незащищённых слоёв населения, могут оказать помощь при решении семейных конфликтов или конфликтов между соседями, при работе с родителями школьников, т.к. они ведут разъяснительную работу с ними.

Среди опрошенных лиц были представители (6,8%), которые напрямую не взаимодействовали с МОС, но имели какую-то информацию о них, поэтому были у них сомнения, судя по ответу: «Наверно оказывают помощь незащищённым слоям населения».

Представители бизнеса (3,4%) были конкретны в своих ответах: «Нужно МОСам проводить разъяснительную работу среди населения о роли развития бизнеса, туризма»

Остальные респонденты ответили, что не знают.

При проведении опросов респондентов по этому вопросу были собраны следующие Примеры:

- ✚ Для населения вопрос «черного списка» также остаётся нерешённым. Многие люди не могут проехать в Россию на работу и пополняют ряды безработных, поэтому не могут содержать свои семьи. Наблюдается рост семей с низким уровнем жизни. Нужно решить вопрос по «чёрному списку». Также МОСы могут решить вопросы занятости населения. Они могут помочь в создании рабочих мест через развитие малого бизнеса - открывать швейные цеха, малые цеха по переработке сельхоз продукции, Молодёжь в большом количестве ходят без работы, поэтому вынуждены ехать в Россию.
- ✚ Большая польза от МОС была бы, если бы они смогли бы помочь решить вопрос о включении требования к населению при покупке авиабилетов, ЖД билетов, авто билетов при выезде за пределы страны предъявлять справку с места жительства. Это поможет вести мониторинг и отслеживать, куда едут граждане, в какую страну. Эта информация будет предоставлена в МОСы. Если граждане выезжают в Турцию, то МОСы, получив данные от квартальных комитетов, через СНБ могут отследить их движения или остановить их при выезде, тем самым это поможет предотвратить выезды граждан в Сирию и решить проблемы экстремизма и терроризма.
- ✚ Как турбизнесу, хотелось бы, чтобы МОС разъясняли местным жителям, что такое турист, и принимали бы туристов. Нужно привлекать консультантов и экспертов из туризма для работы МОС. Также МОСы могли бы заняться логистикой в помощь фермерам для реализации продукции.

10. Какие проблемы и вопросы должны поднимать ОС при МСУ?

Большинство участников (34,5%) исследования пришли к единому мнению, что МОС должны поднимать следующие вопросы: 1. Регистрация граждан и браков, с учётом нике; 2. Грамотный подход к религиозному образованию граждан; 3. Терроризм и экстремизм; 4. Проблемы водоснабжения и электроэнергии; 5. Проблемы дорог; 6. Проблемы молодёжных организаций; 7. Помощь населению по развитию малого бизнеса.

Некоторые представители (10,3%) квартальных комитетов, женских советов, судов аксакалов особое внимание обратили на вопросы конфликтов и ответили, что МОС должны решать проблемы и вопросы населения по внутрисемейным и меж гражданским конфликтам.

Некоторые представители женских советов (12,5%) отметили, что МОС должны решать вопросы прохождения граждан медосмотров и преодоления коррупции в медучреждениях и оказывать содействие в правильном религиозном воспитании девушек, которые обучаются в медресе только корану, но им не прививают основы семейной жизни и уважения к старшим.

Предприниматели (10,3%) в своих ответах на этот вопрос отметили, что МОС должны помогать бизнесу в вопросах получения разрешительных документов, финансовой консультации, защиты прав бизнеса, вести работу по привлечению инвестиций.

Остальная масса респондентов ответила, что не знают.

В результате исследования были получены следующие Примеры:

- ✚ Бывают случаи, когда вернувшиеся мигранты заражают местное население СПИДом (1,5 тыс. чел.) или другими заразными заболеваниями, такими как туберкулёз, венерическими или другими. В конечном счёте, жены становятся виноватыми и возникают семейные скандалы.
- ✚ Один и тот же врач работает до обеда в муниципальной или государственной клинике, а после обеда этот же врач принимает пациентов в частной клинике за 2700сом. Кроме этого в муниципальной клинике есть факты коррупции, например при получении справки для работы или учёбы необходимо заплатить врачу 500сом и получить справку без прохождения обследования.
- ✚ В женском медресе неправильно воспитывают девушек, обучают только Корану, но не прививают навыков по семейным вопросам, по вопросам уважения к старшим. Не получают никакого морально-нравственного воспитания, обучают признавать только своего мужа, но других родственников мужа не уважать. Поэтому во многих семьях происходят конфликты между родственниками мужа и снохой, которая посещает медресе для девушек.
- ✚ МОСы должны повлиять на ситуацию с даватчиками. Они нам особенно не нужны, приходят к жителям живут у них, говоря, что если они будут их содержать, то получают благословение от аллаха, но это в корне неверно, поэтому было бы хорошо, если бы МОСы смогли повлиять на эту ситуацию. Многие даватчики приходят из севера и живут по месяцам у обманутых граждан. Нам достаточен наш имам, который обучает людей на жума-намазе.
- ✚ Имамы устанавливают ставки на нике по 1000 сом и на омовение покойников при похоронах по 1000 сом. Имамы свою службу превратили в бизнес, а это в корне неверно. Многие из населения это понимают и уже не верят имамам.
- ✚ МОСы должны повлиять на вопросы коррупции в роддомах. Пример. У одной женщины рожала сноха, при прибытии в роддом потребовали заплатить 2000сом на ремонт. Затем она не стала рожать в этот день, попросили забрать её до следующих схваток. Когда начались схватки привезли её в этот же роддом. Где опять затребовали заплатить за ремонт. 2000сом. Затем перевели её из одного отделения в другой, где также пришлось заплатить 2000 сом за ремонт. Если со всех рожениц получают такие суммы за ремонт, почему не делают ремонт роддома, ведь состояние роддома не в лучшем виде?
- ✚ МОСы должны повлиять на ситуацию в аэропорту. Когда приходит груз требуют заплатить за грузы, при этом не дают квитанции. Ставки составляют от 1000сом и выше, в зависимости от груза. Нужно понимать, что груз оплачивается при отправке, спрашивается, за что мы должны платить при прибытии груза?
- ✚ МОСы должны помогать населению консалтингом, логистикой, конкретной просветительской работой в политическом плане для устранения митингов и закрытия дорог.

11. С кем должны взаимодействовать общественные советы при МСУ?

То, что МОС должны взаимодействовать со всеми структурами, организациями и населением, с участковым, женсоветами, судом аксакалов, имамами, с населением отметили 65% респондентов. Некоторые респонденты, некоторые респонденты (6,9%) затруднялись ответить на этот вопрос отметили, что МОС наверно взаимодействовать с населением и сообществом. Бизнес (6,9%) отметили, что нужно взаимодействовать не только с населением, но и бизнесом

Остальные респонденты отметили, что не знают.

12. Как должны взаимодействовать ОС при МСУ с местными государственными органами?

Представители из административных структур отметили, что нужно сотрудничать со всеми госорганами, и составили 37,9% от всех опрошенных.

Большее число респондентов (58,6%) отметили, что МОСу нужно работать с населением, учителями, врачами и участковыми, судом аксакалов, бизнесом, быть мостом между госорганами и населением и бизнесом, с квартальными комитетами.

Остальные респонденты ответили, что не знают, не вникали.

13. Каким должен быть состав ОС при МСУ?/Какие требования к членам ОС при МСУ?

Основная масса респондентов (82,7%) отметила, что МОС должны быть представлены из всех слоёв населения и госструктур и организаций. Члены ОС при МСУ должны тесно сотрудничать с госорганами.

10,3% респондентов ответили, что не знают, кто должен быть в составе ОС при МСУ, но наверно члены ОС должны сотрудничать с госорганами.

Остальная масса респондентов отметила, что в состав МОС должны войти представители из бизнеса, госорганов и активистов села.

14. Какие должны быть методы информирования населения о деятельности ОС при МСУ?

89,7% респондентов предложили, что методами информирования населения о деятельности ОС при МСУ должны быть информационные доски, буклеты, через айыл башчы, через родительские собрания в школах.

Остальные отметили, что можно получить информацию о работе ОС при МСУ через информацию радио, собраний, встреч.

15. С помощью, каких инструментов лучше всего проводить мониторинг работы общественных советов при МСУ? / Как оценивать хорошо или плохо работают ОС при МСУ?

На данный вопрос 82,7% респондентов ответили, что лучше всего проводить мониторинг работы общественных советов при МСУ через опросы и анкетирование.

Некоторые респонденты (10,3%) отметили, что информация о деятельности МОС, подаваемая через радио или СМИ также может быть инструментом мониторинга.

Остальные ответили на этот вопрос, что не знают.

16. Требуется ли финансовые средства для деятельности ОС при МСУ? Если "да", то укажите предполагаемые расходы и источник финансирования.

17,2% респондентов ответили, что МОСу финансовые средства нужны для проведения мероприятий, транспортные расходы, канцтовары, GSM. Источники финансирования нужно рассмотреть, как это можно решить.

6,9% респондентов ответили, что для деятельности ОС при МСУ нужны финансовые средства. Если АК решит этот вопрос положительно, то можно предусмотреть из местного бюджета.

Финансы ОС при МСУ конечно нужны, ответили 24,1% респондентов, при этом они отметили, что решить этот вопрос должны сами ОС при МСУ.

24,1% респондентов ответили: «Да нужны. На представительские расходы, канцтовары. Источник - донорская помощь».

Остальные респонденты ответили, что не знают.

17. Насколько гендерно-сбалансированы составы МОС?

На данный вопрос 34,5% респондентов ответили: «Не знаем»

55,2% респондентов ответили, что гендерный баланс может быть 50/50, 30% мужчин и 70 % женщин, 65% женщин и 35% мужчин.

10,3% респондентов ответили, что женщин больше чем мужчин, гендерно не сбалансирован состав МОС.

18. Рассматриваются ли гендерные вопросы в МОСах?

55,2% респондентов ответили: «Не знаем».

«Да, рассматриваются» - ответили 34,5% респондентов.

«Не рассматриваются, все же женщин больше, мужчины не привлекаются» - ответ 10,3% респондентов.

Выводы и рекомендации

Многие респондентов (79,3%) знают о деятельности МОС и принимают участие в их деятельности. При этом они отметили, что МОС своей деятельностью уже имеют авторитет среди населения, т.к. МОС ведут работу по вопросам миграции, поддержке малоимущих семей, решение вопросов по конфликтам в семьях и между граждан. Большую работу МОС ведут в сфере предупреждения терроризма и экстремизма, связанные с Сирией. При этом МОС несут ответственность не только моральную, но и за свою работу и подаваемую людям информацию.

В своей деятельности МОСы выступают мостом между населением и государственными органами власти и решения МОС помогают в местной власти и населению решать проблемы социальной и экономической сфере, а также в вопросах терроризма и экстремизма. При этом сами МОС сталкиваются с рядом проблем, таких как отсутствие содействия МОС со стороны некоторых органов государственной власти, непонимание населения. Также многие респонденты отметили, что нужно легализовать деятельность МОС, что позволит им решать многие проблемы местности, как социальные, так и экономические, а также проблемы миграции (чёрного списка), религиозного образования и воспитания молодёжи, раннего замужества несовершеннолетних девушек, терроризма и экстремизма. Эти проблемы должны решаться при тесном сотрудничестве со всеми структурами и организациями, а в состав МОС должны входить грамотные и компетентные люди. При этом состав МОС должен быть гендерно-сбалансирован.

Немаловажным становится вопрос финансирования деятельности МОС, на что большинство респондентов отметили, что нужно поддерживать деятельность МОС и предусматривать средства.

В рамках исследования в Территориальном совете №9 «Амир-Темуре» было опрошено в соответствии с вышеперечисленными вопросами 29 человек. Это составляет 0,15% от всего взрослого населения данной территории.

Около 80% респондентов считают, что МОСы могут принести и приносят пользу населению по многим жизненно важным вопросам, таким как вопросы миграции, решение проблем малоимущих семей, вопросы религиозного образования, экстремизма и терроризма, конфликтов и др.

По результатам исследования видно, что МОС провели большой, объем работы с населением, при этом ведут свою работу на общественных началах.

В итоге исследования определились следующие рекомендации:

- Необходимо органам государственной власти и органам местного самоуправления участвовать в работе МРС и оказывать им содействие в их работе;
- Необходимо придать МОС официальный статус для охвата более широкой работы;
- Необходимо рассмотреть вопрос о финансовых источниках для обеспечения деятельности МОС;
- Необходимо привлекать в деятельность МОС бизнес и молодёжь.

3.2.2. Анализ исследования МОС в Нариман АО, с. Жийделик, Карасуйского района Ошской области

МОС в с. Жийделик является одним из пилотных МОС, которые были исследованы в рамках проекта GSI «Усиление вовлечения гражданского общества в Общественные Советы в Кыргызстане».

В Нариман АО, Карасуйского района. Ошской области проживает 45364⁶ человек, из них женщин 50,1%, мужчин – 49,9%, дети до 16 лет составляет 32,7%.

Структура Нариман АО, Карасуйского района. Ошской области представлена:
Количество сотрудников АО - 36

Неправительственные организации и жамааты:

Суд аксакалов - 1
Центр общественной профилактики - 1
Укуктук тартипти коргоо кошундары - 1
Отряды содействия милиции - 1
Женские организации - 2
НПО - 1
МОС - 1

В ходе исследования было охвачено 32 человека. Женщин было охвачено в количестве 19 человек, что составляет 8,6% от общего числа женщин, проживающих на данной территории. Мужчин опрошено 13 человек, что составляет 9,6% от числа мужчин, проживающих на территории с. Жийделик, Карасуйского района, Ошской области.

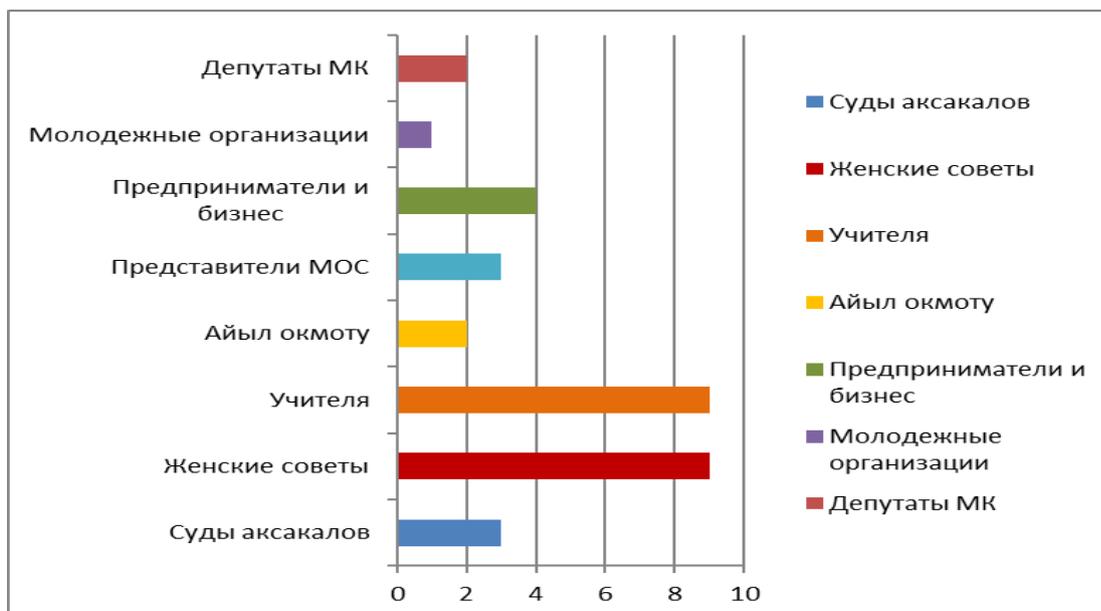
Были проведены опросы следующих лиц:

№	Представители	Количество (чел.)
1	Райгосадминистрация	1
2	Айыл окмоту	2
3	МОС	1
4	Суды Аксакалов	3
5	Женский Совет	9
6	Депутаты МК	2
7	Молодёжные организации	1
8	Учителя	9
9	Предприниматели и бизнес	4

В соответствии с вышеуказанным составом в Нариман АО, с. Жийделик при проведении исследования было охвачено 9,3% суды аксакалов, женских советов - 28,1%, учителя - 28,1%. Остальные респонденты составляют 3,3%.

Рис.28. Респонденты, участвовавшие в исследовании

⁶ Паспорт Нариман АО, Карасуйского района. Ошской области



Обзор вопросов исследований деятельности МОС

Для проведения исследований деятельности МОС были составлены следующие вопросы (Приложение 11), которые позволяли охватить всех респондентов и определить основные направления деятельности МОС. Также эти вопросы дали возможность собрать Примеры в части проблемных вопросов и их ожиданий от деятельности МОС.

Важно сделать краткий обзор ответов респондентов (Приложение 12). Рассмотрим формат ответов респондентов на нижеследующие вопросы:

1. Знаете ли вы о существовании МОС?

По данному вопросу 84,3% респондентов знают о деятельности МОС, 3,2% не знают о деятельности МОС. 12,5% только, что узнали о МОС.

2. За что можно похвалить МОС? / Какую полезную работу проводит МОС?

Многие респонденты (96,8%) по второму вопросу отмечают, что можно хвалить МОС хвалить можно за то, что помогают населению по многим социальным и экономическим вопросам (миграция и помощь малоимущим и семьям мигрантов). Они приводили ряд примеров, выраженных в следующих кейсах:

- ✚ Хорошо работают МОС, помогли провести чистую питьевую воду. Помогли отремонтировать спортплощадку и спорткомплекс. Выделили на это 40тыс. сом;
- ✚ Каждый год МОСы совместно со школой организуют детский лагерь для детей. МОС совместно с Интербилимом открыли детский садик на территории села Жийделик. МОС совместно с MERCICO помогли починить крышу школы и установить новые окна в школе. Большую работу ведут с детьми ЛОВЗ.
- ✚ Они помогли отремонтировать спортивный комплекс для молодёжи. Проводят консультационную и лекционную работу по экстремизму и терроризму среди молодёжи.
- ✚ Ведут работу с населением махали –люля, которые живут отдельной общиной. Они работают с родителями по вопросу посещения детей школы.

- ✚ Принимали участие в семинарах и тренингах, которые проводили МОС по применению технологий выращивания помидор и огурцов, обрезка плодовых деревьев. Обучали бизнес-планированию.

3. За что должны нести ответственность МОС?

По данному вопросу респонденты (90,6%) отметили, что МОС несут моральную ответственность за свою деятельность, за предоставляемую ими информацию, обещания, безопасность и сплочённость населения, за культурное воспитание молодёжи, за соблюдение прав граждан, за работу по профилактике терроризма и экстремизма. Остальные респонденты ответили, что не знают какова ответственность МОС. Тем не менее, был представлен кейс:

- Несут ответственность за качество оказанной помощи, к примеру, гуманитарная помощь малоимущим семьям, сиротам, детям мигрантов, детям ЛОВЗ.

4. Какие решения МОС вам помогли?

По данному вопросу большинство (56,2%) респондентов отметили, что МОС помогали населению по вопросам школы, семейных конфликтов. Некоторые опрошенные респонденты (15,6%) отметили, что, наверно МОС должны помогать в сфере социально-экономического развития местной территории. Остальные респонденты отметили, что МОС помогали по вопросам миграции, по оформлению документов по пособиям и рождения детей; помогали населению по развитию малого бизнеса и инфраструктуры; помогли в строительстве спорт комплексов.

В ходе исследования по этому вопросу также собралось определённое количество кейсов:

- ✚ 1. МОС помогли поступить в ВУЗ детям мигрантов, которые живут в трудных условиях, мониторинг за детьми мигрантов (оказывают помощь, следят за посещаемостью в школах) - МОСы помогали населению по решению вопросов, связанных со школой, а именно многие девочки после 9 класса не переходят в 10 класс, т.к. их выдают замуж. МОСы помогли некоторым девочкам закончить школу и поступить в ВУЗ в г. Ош. Ведут профилактические работы с населением по семейным конфликтам.
- ✚ Многие девочки после 9 класса не переходят в 10 класс, т.к. их выдают замуж. МОСы помогли некоторым девочкам закончить школу и поступить в ВУЗ в г. Ош. Ведут профилактические работы с населением по семейным конфликтам.
- ✚ Очень хорошее решение МОС приняли по обучению населения основам ведения малого бизнеса, обучали технологиям возделывания овощных культур и обработки плодовых деревьев.
- ✚ Решения по поддержке в работе с родителями, со старшеклассниками по вопросам образования и семейной жизни, т.к. после 9 класса девочек в основном выдают замуж.

5. С какими проблемами сталкивается МОС?

Респонденты (87,5%) по данному вопросу ответили, что проблем нет, тесно со всеми сотрудничают. Малая часть респондентов (12,5%) отметили, что многие не оказывают содействия МОС, а некоторые из этой части отметили, что не знают.

6. В каждом ли АО нужно создавать МОС?

По данному вопросу 678,8% респондентов ответили: «Да, нужно создавать МОС в каждом АО», 31,2% респондентов отметили, что нужно создавать МОС в АО в обязательном порядке.

7. Нужна ли легализация деятельности МОС? Например, как «Общественный совет при органах местного самоуправления» (ОС при МСУ)? и/или в какой форме?

На этот вопрос представители административных структур (6,2%) ответили, что нужно легализовать МОС в обязательном порядке. А 90,6% респондентов согласились с тем, что нужно легализовать деятельность МОС, но были те (3,2%), которые отметили, что «Этот вопрос нужно ещё рассмотреть дополнительно».

Примеры:

- ✚ МОС практически работают на общественных началах. Все проблемы решаем на законодательном уровне, но иногда то, что мы не имеем статуса, не помогает нам в решении некоторых вопросов, к примеру, был случай с одним человеком, который обратился к нам с проблемой. Мы хотели решить эту проблему, но статус МОС в некоторых вопросах не помог нам.
- ✚ Нужно обязательно легализовать работу МОС. Это позволит нам – депутатам на своих заседаниях и сессиях АК рассматривать важные и нужные вопросы МОС и выносить на официальном уровне в соответствии с законодательством решения в поддержку деятельности МОС и финансирование, тем самым сможем улучшить работу МОС и условия жизни населения.

8. Есть ли дублирование функций ОС при МСУ с другими общественными организациями? Если да, то какие?

Представители административных структур взаимодействуют с МОС по отдельным вопросам, в частности миграции, поэтому считают, что функции МОС отличаются от других НПО. Респондентов ответивших таким образом на это вопрос составило 3,1%.

Респонденты (84,4%), представленные женскими советами, судами аксакалов, квартальными комитетами и др., ответили на это вопрос: «Работа всегда ведется совместно и многие вопросы решаются, поэтому наверно функции МОС и НПО дублируются». Остальная масса респондентов ответили, не знают и не вникали в этот вопрос.

9. Какую пользу вы хотели бы получить от ОС при МСУ?

28,1% респондентов отметили, что МОС могут оказывать помощь населению и АО по социальным и экономическим вопросам и проводить консультации по вопросам налогообложения, социальным вопросам, нормативно-правовым вопросам, лоббирование интересов населения.

Основная масса (56,2%) респондентов взаимодействовали с МОС, поэтому они отметили, что МОС работали по миграции по "чёрному списку". Они могут работать по поддержке и защите прав незащищённых слоёв населения, могут оказать помощь при решении семейных конфликтов или конфликтов между соседями, при работе с родителями школьников, т.к. они ведут разъяснительную работу с ними.

Среди опрошенных лиц были представители (12,5%), которые напрямую не взаимодействовали с МОС, но имели какую-то информацию о них, поэтому были у них сомнения судя по ответу: «Наверно оказывают помощь незащищённым слоям населения».

Остальные респонденты ответили, что не знают.

10. Какие проблемы и вопросы должны поднимать ОС при МСУ?

Большинство участников (37,5%) исследования пришли к единому мнению, что МОС должны работать по вопросам связанных с населением, бизнесом, молодёжью, с социально - экономическим развитием села, решать вопросы соблюдения законодательства, учитывая национальные, региональные, религиозные интересы, помогать в вопросах безработицы.

Представители Аильного Кенеша (6,2%) ожидают помощь от МОС депутатам - контроль за деятельностью АО по реализации всех решений АК по развитию местности.

Учителя (28,2%) отметили, что МОС должны вести контроль за деятельностью АО во всех направлениях, особенно в отношении проблем Махали, где живут Люля.

Предприниматели (12,5%) в своих ответах на этот вопрос отметили, что МОС должны помогать бизнесу в вопросах привлечения инвестиций.

Остальная масса респондентов ответила, что не знают.

В результате исследования был получен кейс:

- в с. Жийделик 52 человека выехали в Сирию, поэтому МОС нужно поддерживать работе для ведения ими информационной работы с молодёжью.

11. С кем должны взаимодействовать общественные советы при МСУ?

То, что МОС должны взаимодействовать со всеми структурами, организациями и населением, с участковым, женсоветами, судом аксакалов, имамами, с населением отметили 96,9% респондентов. Остальные респонденты отметили, что не знают.

12. Как должны взаимодействовать ОС при МСУ с местными государственными органами?

Многие респонденты отметили, что нужно сотрудничать со всеми госорганами, а госорганы должны работать с ОС при МСУ и тогда будет сокращаться коррупция, т.к. во всех госорганах есть коррупция и составили 56,3% от всех опрошенных.

Другие респонденты (31,3%) отметили, что МОСу нужно работать с населением, учителями, врачами и участковыми, судом аксакалов.

Остальные респонденты ответили, что не знают, не вникали.

13. Каким должен быть состав ОС при МСУ? /Какие требования к членам ОС при МСУ?

Основная масса респондентов (56,3%) отметила, что в МОС должны быть представлены из всех слоёв населения и госструктур, и организаций. Члены ОС при МСУ должны тесно сотрудничать с госорганами.

28,1% респондентов ответили, что должны быть активисты региона, молодёжи, женских ОО, бизнеса, ответственных и активных лиц. Нужно, чтобы каждый член ОС при МСУ тесно работал с Госорганами.

Остальная масса респондентов отметила, что не знают.

14. Какие должны быть методы информирования населения о деятельности ОС при МСУ?

46,9% респондентов предложили, что методами информирования населения о деятельности ОС при МСУ должны быть информационные доски, буклеты, через айыл башчы, через родительские собрания в школах.

Остальные отметили, что можно получить информацию о работе ОС при МСУ через информацию радио, собраний, встреч.

15. С помощью, каких инструментов лучше всего проводить мониторинг работы общественных советов при МСУ? /Как оценивать хорошо или плохо работают ОС при МСУ?

На данный вопрос 81,2% респондентов ответили, что лучше всего проводить мониторинг работы общественных советов при МСУ через опросы и анкетирование.

Некоторые респонденты (15,6%) отметили, что информация о деятельности МОС, подаваемая через радио или СМИ, собрания и сходки населения также может быть инструментом мониторинга.

Остальные ответили на этот вопрос, что не знают.

16. Требуются ли финансовые средства для деятельности ОС при МСУ? Если "да", то укажите предполагаемые расходы и источник финансирования.

28,1% респондентов ответили, что МОСу финансовые средства нужны для проведения мероприятий, транспортные расходы, канцтовары, ГСМ. Источники финансирования нужно решить, и для деятельности ОС при МСУ нужны финансовые средства. Если АК решит этот вопрос положительно, то можно предусмотреть из местного бюджета.

Финансы ОС при МСУ нужны, ответили 28,1% респондентов, при этом они отметили, что решить этот вопрос должны сами ОС при МСУ.

12,5% респондентов ответили: «Да нужны. На представительские расходы, канцтовары. Источник - донорская помощь».

Остальные респонденты ответили, что не знают.

17. Насколько гендерно-сбалансированы составы МОС?

На данный вопрос 34,4% респондентов ответили: «Не знаем»

25,2% респондентов ответили, что гендерный баланс может быть 50/50, 30% мужчин и 70% женщин, 65% женщин и 35% мужчин.

Остальные респонденты ответили, что женщин больше чем мужчин, гендерно не сбалансировано состав МОС.

18. Рассматриваются ли гендерные вопросы в МОСах?

53,1% респондентов ответили: «Не знаем».

Остальные респонденты ответили: «Да, рассматриваются».

Выводы и рекомендации

Как выше указано 84,3% респондентов знают о деятельности МОС и хвалят МОС за то, что помогают населению по многим социальным и экономическим вопросам и консультационную и лекционную работу по экстремизму и терроризму среди молодёжи. При этом МОС несут моральную ответственность за свою деятельность, за предоставляемую ими информацию, обещания, безопасность и сплочённость населения, за культурное воспитание молодёжи, за соблюдение прав граждан, за работу по профилактике терроризма и экстремизма. Решения МОС помогали населению по вопросам школы, семейных конфликтов по вопросам миграции, по оформлению документов по пособиям и рождению детей, по развитию малого бизнеса и инфраструктуры, помогли в строительстве спорт - комплексов и поднимали вопросы ранних браков среди несовершеннолетних девушек. Население и местная власть также ждут помощи от МОС в социально-экономических вопросах, вопросах миграции, а также актуальной остается вопрос терроризма и экстремизма, т.к. проблемы в этих вопросах также имеются. Решать все эти проблемы МОС должны в тесном сотрудничестве со всеми структурами и организациями, составы МОС должны быть гендерно-сбалансированы. В рамках исследования в с. Жийделик Карасууйского района, Ошской области было опрошено в соответствии с вышеперечисленными вопросами 32 человека. Это составляет 0,15% от всего взрослого населения данной территории. Более 80% респондентов считают, что МОСы могут принести и приносят пользу населению по многим жизненно важным вопросам, таким как вопросы миграции, решение проблем малоимущих семей, вопросы религиозного образования, экстремизма и терроризма, конфликтов и др.

По результатам исследования видно, что МОС провели большой объем работы с населением, при этом ведут свою работу на общественных началах.

В итоге исследования определились следующие рекомендации о необходимости:

- Органам государственной власти и местного самоуправления участвовать в работе МОС и оказывать им содействие в работе;
- придать МОС официальный статус, для охвата более широкого спектра работы;
- рассмотреть вопрос о финансовых источниках для обеспечения деятельности МОС;
- привлекать в деятельность МОС бизнес и молодёжь.

3.3. Баткенская область

Малые общественные советы в г. Баткен, Лейлекский район с.Катран, г.Исфана, Баткенской области являются одним из пилотных МОС, которые были исследованы в рамках проекта GSI «Усиление вовлечения гражданского общества в Общественные Советы в Кыргызстане».

Всего было опрошено 71 человек. Мужчин – 25, женщин – 36 (Приложение 13).

Из них:

№	Представители	Количество (чел.)
1.	МОС	14
2.	Госорганы	4
3.	Айыл окмоту	9
4.	Молодёжные организации	3
5.	Женсовет	1
6.	НПО	16
7.	Суд аксакалов	1
8.	Депутаты МК	2
9.	СМИ	4
10.	Учителя	7
11.	Предприниматели и бизнес	5
12.	Население	5

Обзор вопросов исследований деятельности МОС в г. Баткен, Лейлекский район с.Катран, г.Исфана, Баткенской области более подробно представлен в нижеследующем материале.

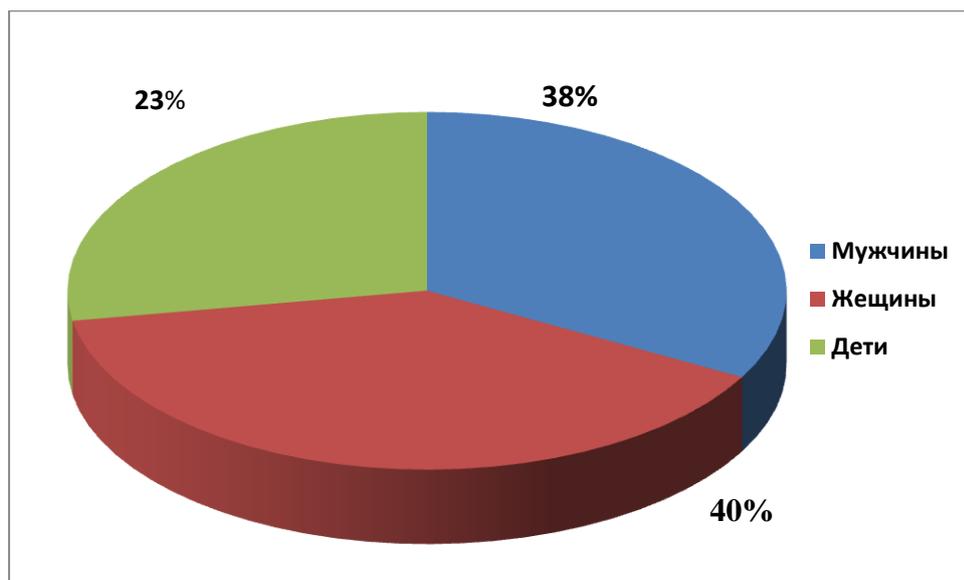
3.3.1. Анализ исследования МОС в Катранском айылном округе.

Анализ результатов исследований деятельности МОС

МОС в **Катранском айылном округе** является одним из пилотных МОС, которые были исследованы в рамках проекта GSI «Усиление вовлечения гражданского общества в Общественные Советы в Кыргызстане».

В **Катранском айылном округе** проживает **9636** человек, из них женщин **3662**, что составляет 38%, мужчин – 40 % (**3796**), а остальной состав населения представлен детьми до 16 лет. Как указано на рис.29.

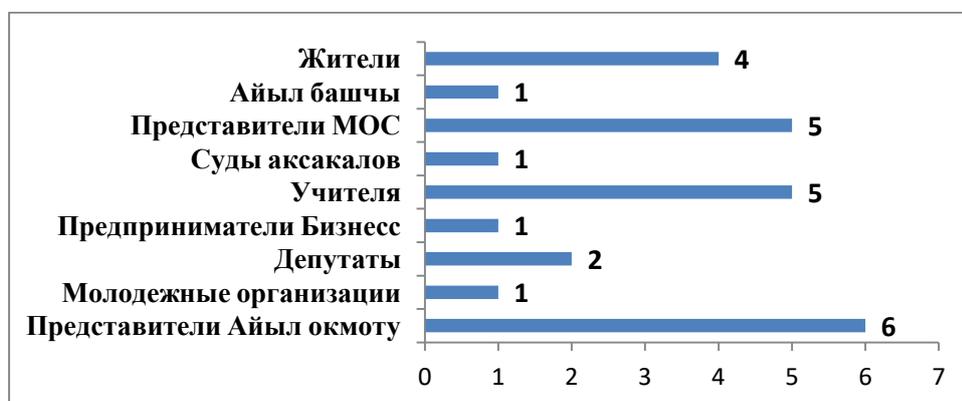
Рис. 29. Таблица по составу женщин, мужчин и детей.



По национальному составу 6390 чел.- 66.3 % составляют кыргызы, 2592 чел. 26.9% узбеки.636 чел. 6.6% - таджики, на представителей других национальностей приходится – 19 чел. 0.2%.

В ходе исследования было охвачено 26 человек. Женщин было охвачено в количестве 9 человек, что составляет 0.3% от общего числа женщин, проживающих на данной территории. Мужчин опрошено 16 человек, что составляет 0.4% от числа мужчин, проживающих на территории Катранского айылного округа.

Рис.29. Опросы респондентов в Катранском айылном округе



Были проведены опросы следующих респондентов (Рис.29):

№	Представители	Количество (чел.)
1.	МОС	5
2.	Айыл окмоту	7
3.	Молодёжных организаций	1
4.	Депутаты	2
5.	Предприниматели и Бизнес	1
6.	Учителя	5
7.	Суды аксакалов	1
8.	Население	4

Обзор вопросов исследований деятельности МОС

Для проведения исследований деятельности МОС были составлены следующие вопросы (Приложение 14), которые позволяли охватить всех респондентов и определить основные направления деятельности МОС. Также эти вопросы дали возможность собрать Примеры в части проблемных вопросов и их ожиданий от деятельности МОС.

Важно сделать краткий обзор ответов респондентов (Приложение 15). Рассмотрим формат ответов респондентов на нижеследующие вопросы:

1. Знаете ли вы о существовании МОС?

По данному вопросу 96,1% респондентов знают о деятельности МОС, 3,9% не знают о деятельности МОС. 17,3% работающих с МОС принимали участие в деятельности МОС или обращались к ним за помощью и поддержкой.

2. За что можно похвалить МОС? / Какую полезную работу проводит МОС?

Многие респонденты (92,3%) по второму вопросу отмечают, что можно хвалить МОСы за их деятельность. Они отметили, что большую помощь МОС оказывают мигрантам и их семьям, также социально уязвимым слоям населения, большая помощь детям мигрантов, помощь в получении, восстановлении документов, молодым женщинам, которые подверглись насилию со стороны мужа, выявление потребностей населения. Большую помощь МОС оказали в создании единой базы социально уязвимых слоев населения совместно с представителями а/о. За советы, консультации, по разным направлениям, помощь в решении семейных проблем. Работа с трудными детьми. Устройство детей мигрантов в школу. Выявление детей, которые не учатся. Привлечение внимания общественности к проблемам детей мигрантов. Оказание содействия членам семей трудовых мигрантов эффективно использовать денежные переводы родных и инвестировать их в доход приносящий малый бизнес. Очень много вопросов индивидуального характера и МОС находят пути решения.

Примеры:

- Например, многие женщины не могут рассказать о своих семейных проблемах представителям власти, а членам МОС доверяют, и они решают такие вопросы. Они являются ушами народа. Помогли организовать мост между, а/о МСУ и депутатами. Помогли в борьбе с алкоголем. Теперь у нас не продают в магазинах алкогольные напитки, кто узнает, то мы штрафуем. Работа с трудными детьми. Устройство детей мигрантов в школу.

За что должны нести ответственность МОС?

По данному вопросу респонденты (75,4%) отметили, что МОС несут моральную ответственность за качество выполненной работы, за обещания, за донесение и подаваемую информацию. Налаживание контактов с населением за соблюдение прав граждан. Остальные респонденты 24,6% ответили, что не знают какова ответственность МОС.

3. Какие решения МОС вам помогли?

По данному вопросу большинство (79,3%) респондентов отметили, что МОС помогали в сфере миграции, по оформлению документов по пособиям и в получении свидетельств о рождении детей, помощь по вопросам снятия с чёрного списка мигрантов. Помогли по вопросам раннего брака, (вели разъяснительные работы) по вопросам школы, в

строительстве спорт комплексов, в сфере профилактики по вопросам терроризма и экстремизма. Некоторые опрошенные респонденты (6,9%) отметили, что никакие решения МОС им не помогали. Также были респонденты, которые напрямую не соприкасались с МОС (13,8%). Они отметили, что, наверное, МОС должны помогать в сфере социально-экономического развития местной территории.

В ходе исследования по этому вопросу также собралось определённое количество кейсов:

- ✚ Местный житель вернулся с Москвы больным туберкулёзом. Через красный крест помогли ему по 1 мешку муки и по 5 литров масла.
- ✚ Приехали с Узбекистана узбеки помогли с программой КАЙРЫЛМАН оказали помощь в быстром получении паспорта. Нашли сами, соседи обратились к нам. Проблемы решаются быстрее, но через нас быстрее мы знаем ходы решения проблем. Они не знают.
- ✚ В Катранской айылном аймаке, по инициативе МОС освобождены от тюремного заключения трое жители Катранского айылного аймака Мусаев Сабыт, Ырысов Икрам, и Ырысов Курбанбек, осужденные по подозрению в совершении уголовного преступления, находясь в трудовом миграции в России. У другого мигранта готовятся необходимые документы для решения проблемы в Жогорку Кенеш КР и Министерству иностранных дел.
- ✚ По Тогуз-Булакскому айыл окмоту Лейлекского района членами МОС выявлены 20 социально уязвимых семей трудовых мигрантов. Для поддержки этих семей было направлено обращение к айыл окмоту. В результате было выделено 20 тонн семян пшеницы и переданы бесплатно на каждую семью по 100 кг. семян. В базе данных общественного Совета зарегистрировано 130 трудовых мигрантов. Из них 50 семей проживают в бедности.
- ✚ МОС вынесли решения по проведению свадеб и похорон в соответствии с достатком семьи, т.е разработали и приняли требования из 14 пунктов по проведению этих мероприятий.
- ✚ Совместно с а/о и членами МОС смогли запретить продажу алкогольных напитков тем самым сократив семейные скандалы и молодёжные драки.

4. С какими проблемами сталкивается МОС?

Почти многие респонденты (53.8%) по данному вопросу ответили, что многие структуры и организации недопонимают деятельности МОС и не оказывают содействия МОС. А также у МОСов нет юридического статуса и финансовых ресурсов, 26.9% отметили, что не информированность населения о деятельности МОС также может создавать проблемы МОСам. Малая часть респондентов (7.6%) отметили, что членам МОС требуется дополнительное обучение по НПА и соцпартнёрству. Где-то порядка 11,7% респондентов отметили, что не знают.

5. В каждом ли АО нужно создавать МОС?

По данному вопросу 88.4% респондентов ответили: «Да, нужно создавать МОС в каждом АО», 7.7% респондентов отметили, что нужно создавать в тех а/о где необходимо и целесообразно, а у 3.9% было сомнение, но они ответили, что наверно, нужно создавать МОС при АО.

6. Нужна ли легализация деятельности МОС? Например, как «Общественный совет при органах местного самоуправления» (ОС при МСУ)? и/или в какой форме?

На этот вопрос представители административных структур (26.9%) ответили, что нужна легализация деятельности, а 73.1% респондентов отметили, что легализация МОС необходима в обязательном порядке, но были и сомневающиеся.

Жители: Когда просим справки у них нету печати.

7. Есть ли дублирование функций ОС при МСУ с другими общественными организациями? Если да, то какие?

Представители административных структур взаимодействуют с МОС по отдельным вопросам, в частности миграции, поэтому считают, что функции МОС отличаются от других НПО. Респондентов ответивших таким образом на это вопрос составило 38%.

Респонденты (38%), представленные депутаты, айыл башчы и др., ответили на этот вопрос: «Работа всегда ведётся совместно и многие вопросы решаются, поэтому наверно функции МОС и НПО дублируются». Остальные 23% респондентов ответили, не знают и не вникали в этот вопрос.

8. Какую пользу вы хотели бы получить от ОС при МСУ?

По данному вопросу, практически у каждого стейкхолдера своё понимание и пожелание к получению выгоды от МОС.

МОС могут оказывать пользу населению и АО по социальным и экономическим вопросам.

Оказывают помощь и проводят в разъяснительную работу по предотвращению коррупции.

Информирование населения. Помощь в продвижении и решении острых проблем села – проблемы электричества, по поводу орошения и питьевой воды, выделения земли населению, пособий, развития туризма, открытия малых перерабатывающих предприятий с привлечением доноров. оказание консультативной помощи по различным направлениям особенно по юридическим для защиты прав. Тесное сотрудничество с госорганами и взаимопомощь помощь мигрантам и их семьям детям. Проведение разъяснительных работ с родителями школьников (Синий кит, Ювенальная политика), решение проблем с безработицей, Также МОСы могут решить вопросы занятости населения. Они могут помочь в создании рабочих мест через развитие малого бизнеса-открывать швейные цеха, малые цеха по переработке сельхоз и молочной продукции, Молодёжь в большом количестве ходят без работы, поэтому вынуждены ехать в Россию. Помощь в развитии туризма. Открытие курсов по обучению специалистов для туристического бизнеса. Как турбизнесу, хотелось бы, чтобы МОС разъясняли местным жителям, что такое турист, и принимали бы туристов. Нужно привлекать консультантов и экспертов из туризма для работы МОС. Также МОСы могли бы заняться логистикой в помощь фермерам для реализации продукции. Помощь в обучающих семинаров по производству мёда, переработке шерсти и их использовании. Нет сапожных мастерских. Обучение населения особенно молодёжи по юридическим вопросам

9. Какие проблемы и вопросы должны поднимать ОС при МСУ?

Большинство участников (46.1%) исследования пришли к единому мнению, что МОСы должны поднимать все вопросы населения, т.е. те, с которыми к ним обращаются. Проблемы села – выделения земли, налогов, пособий, водоснабжения и электроэнергетики; дорог, мусора.

19.2% отметили важность проблем защиты интересов учителей, вопросы с кадрами, учебниками, обучения учителей, проблемы родителей с детьми, проблемы воспитания, посещаемость детей образовательных учреждений.

11.5% развитие туризма и сельского хозяйства, открытие малых перерабатывающих предприятий для уменьшения миграции (у нас нет молочной продукции покупаем в Таджикистане) потребности населения.

8.6% проблемы и вопросы населения по внутрисемейным и меж гражданским конфликтам. Проблемы поддержки прав детей и женщин, юридические консультации. Самая большая проблема – отсутствие в Катране родильного дома. Женщинам приходится ездить в Исфану. Расстояние Катран - Исфана составляет около 2 часов. Многие рожают по дороге. Остальная масса респондентов ответила, что не знают.

10. С кем должны взаимодействовать общественные советы при МСУ?

Все 88.5 % респондентов отметили, что МОС должен тесно сотрудничать с госорганами, бизнесом и населением, быть мостом между госорганами и населением и бизнесом. Также отдельные группы респондентов (7.7%) дополнили этот список и подчеркнули важность работы со школами, взаимодействие с депутатами, СМИ, активистами. 3.8% отметили взаимодействие с донорами, СМИ и госорганами.

11. Как должны взаимодействовать ОС при МСУ с местными государственными органами?

Представители из всех структур отметили, что нужно тесно сотрудничать с госорганами, бизнесом и населением, быть мостом между госорганами и населением и бизнесом, и составили 88.5% от всех опрошенных. 7.7% респондентов сказали, что нужно взаимодействовать с депутатами, СМИ, активистами. Остальные респонденты, отметили, что МОС должны работать также с врачами, учителями, с населением в общем.

12. Каким должен быть состав ОС при МСУ? /Какие требования к членам ОС при МСУ?

Основная масса респондентов (46.1%) отметила, что МОС должны быть представлены из всех слоёв населения и госструктур, и организаций. Члены ОС при МСУ должны быть юридически грамотными. Некоторые респонденты уточнили, что членами МОС должны быть представители села, женщины, пожилые, меньшинства, активная молодёжь, СМИ, с опытом работы в госорганах, эксперты, участковый обязательно, ИДН (инспектор по делам несовершеннолетних), депутаты, школы, имам, другие религиозные представители, ответ секретарь, соц.работник, представители разных диаспор, суд аксакалов и грамотные авторитетные люди с опытом работы.

34.7% респондентов сосредоточили своё внимание на качествах, которыми должны обладать члены МОС. Они должны быть: грамотные, компетентные, юридически подкованные, адекватные, с высшим образованием, с опытом работы в разных сферах, с безупречной репутацией, уважаемые, чтобы народ прислушивался к ним. Обязательно ответственными, пунктуальными, лидерами, иметь лидерские качества и знать законы КР. 19.2% отметили - Не знаем, кто должен быть в составе ОС при МСУ, но наверно члены ОС должны сотрудничать с госорганами.

13. Какие должны быть методы информирования населения о деятельности ОС при МСУ?

100% респондентов отметили, что методами информирования населения о деятельности ОС при МСУ должны быть СМИ, газеты. Из них 50% предложили информационные стенды, буклеты, брошюры для населения. 50% считают, что нужно информировать на сельских сходах и сессиях АО. Радио. Также были упомянуты такие методы информирования как: интернет, телевидение, «тряпочный телефон», общественная приёмная и на собраниях в школе.

14. С помощью, каких инструментов лучше всего проводить мониторинг работы общественных советов при МСУ?/Как оценивать хорошо или плохо работают ОС при МСУ?

На данный вопрос 84.6% респондентов ответили, что лучше всего проводить мониторинг работы общественных советов при МСУ через опросы и анкетирование.

Остальные отметили, что можно проводить открытые обсуждения, собрания, сходы населения, СМИ по конкретным делам, мероприятиям и опубликовать об этом, далее расширенные обсуждения с принятием резолюции.

15. Требуются ли финансовые средства для деятельности ОС при МСУ? Если "да", то укажите предполагаемые расходы и источник финансирования.

На данный вопрос 100% респондентов ответили, что МОС нуждается в финансовых средствах. Они нужны им для повседневных расходов, таких как: канцелярские товары, транспортные расходы, ГСМ, связь.

19% из них добавили, что необходимы финансы для проведения мероприятий.

Что касается, источников финансирования МОС, 19% респондентов предположили бюджет АО, если АК решит этот вопрос положительно, то можно предусмотреть из местного бюджета. Были предложения взять землю в аренду у ао, использовать для выращивания эспарцеты, а вырученные деньги использовать на работу МОСов.

16. Насколько гендерно-сбалансированы составы МОС?

На данный вопрос 19.2 % респондентов ответили: «Не знаем»

69.2% сказали, что, есть преобладание женщин. В прошлом созыве МОС было 3 мужчин и 22 женщины. 7.7% считают, что должно быть около 65-70% мужчин и 30-35% женщин, если председатель мужчина, думают ему будет легче работать с мужчинами, так и наоборот эта ситуация касается и женщин.

17. Рассматриваются ли гендерные вопросы в МОСах?

На данный вопрос 100% респондентов ответили «Да, рассматриваются».

Выводы и рекомендации

96,1% респондентов знают о деятельности МОС. Население и местная власть отметили, что МОС оказывают большую помощь и поддержку в решении многих проблем на селе, особенно в части миграции и проблем малоимущих семей. Важным при этом является то, что МОС могут оказать пользу, как населению, так и местной власти в решении многих проблем в социальной и экономической среде. При этом, респонденты отмечают, что МОС необходимо тесно сотрудничать со всеми структурами и организациями для того, чтобы решить все проблемы.

В рамках исследования в Катранском айылном округе, было опрошено в соответствии с вышеперечисленными вопросами, 26 человек. Это составляет 0,34% от всего трудоспособного населения данной территории. Около 70% респондентов считают, что МОСы могут принести и приносят пользу населению по многим жизненно важным вопросам, таким как вопросы миграции, решение проблем малоимущих семей, вопросы религиозного образования, вопросы налогообложения, земельные вопросы, вопросы обучения населения, консультации, решение конфликтов и др.

По результатам исследования видно, что МОС провели большой объем работы с населением, при этом ведут свою работу на общественных началах.

В итоге исследования определились следующие рекомендации:

- Необходимо органам государственной власти и органам местного самоуправления совместно работать с МОС, прислушиваться к их мнению и оказывать им содействие в их работе;
- Необходимо легализовать МОСы, для расширения их полномочий и охвата более широкого спектра вопросов;
- Необходимо рассмотреть вопрос о финансовых источниках для обеспечения деятельности МОС;
- Необходимо привлекать в деятельность МОС другие общественные организации и бизнес, для более эффективной работы.

3.3.2. Анализ исследования МОС в г. Баткен

Анализ результатов исследований деятельности МОС

МОС в г. Баткене является одним из пилотных МОС, которые были исследованы в рамках проекта GSI «Усиление вовлечения гражданского общества в Общественные Советы в Кыргызстане».

В Баткене проживает **24516** человек, из них женщин **12055**, что составляет 49.1%, мужчин – 50.9% (**12461**).

По национальному составу **24029** чел.- 98% составляют кыргызы, **68** ч 0.3% узбеки. **67**ч - 0.26% русские, **164** чел. 0.7% - таджики, на представителей других национальностей приходится – **188** ч 0.77%

В ходе исследования было охвачено 25 человек. Женщин было охвачено в количестве 19 человек, что составляет 0.2% от общего числа женщин, проживающих на данной территории. Мужчин опрошено 6 человек, что составляет 0.1% от числа мужчин, проживающих на территории г. Баткен.

Рис.30. Респонденты, принявшие участие в исследовании.



Были проведены опросы следующих респондентов:

№	Представители	Количество (чел.)
1.	Государственных органов	1
2.	МОС	6
3.	Айыл Окмоту	1
4.	Женсоветов	1
5.	молодёжных организаций	2
6.	Бизнеса	4
7.	СМИ	4
8.	НПО	3
9.	Учителя	2
10.	Население	1

3.3.3. Анализ исследования МОС в г. Баткен

Анализ результатов исследований деятельности МОС

МОС в г. **Баткене** является одним из пилотных МОС, которые были исследованы в рамках проекта GSI «Усиление вовлечения участия гражданского общества в Общественные Советы в Кыргызстане».

В **Баткене** проживает **24516** человек, из них женщин **12055**, что составляет 49.1%, мужчин – 50.9% (**12461**).

По национальному составу **24029** чел. - 98% составляют кыргызы, **68** ч.- 0.3% узбеки, **67** ч. - 0.26% русские, **164** чел. 0.7% - таджики, на представителей других национальностей приходится – **188** ч. 0.77%

В ходе исследования было охвачено 25 человек. Женщин было охвачено в количестве 19 человек, что составляет 0.2% от общего числа женщин, проживающих на данной территории. Мужчин опрошено 6 человек, что составляет 0.1% от числа мужчин, проживающих на территории г. Баткен.

Рис.30. Респонденты, принявшие участие в исследовании.



Были проведены опросы следующих респондентов:

№	Представители	Количество (чел.)
1.	Государственных органов	1
2.	МОС	6
3.	Айыл Окмоту	1
4.	Женсоветов	1
5.	молодёжных организаций	2
6.	Бизнеса	4
7.	СМИ	4
8.	НПО	3
9.	Учителя	2
10.	Население	1

Обзор вопросов исследований деятельности МОС

Для проведения исследований деятельности МОС были составлены следующие вопросы (Приложение 16), которые позволяли охватить всех респондентов и определить основные направления деятельности МОС. Также эти вопросы дали возможность собрать Примеры в части проблемных вопросов и их ожиданий от деятельности МОС.

Важно сделать краткий обзор ответов респондентов (Приложение 17). Рассмотрим формат ответов респондентов на нижеследующие вопросы:

1. Знаете ли вы о существовании МОС?

По данному вопросу 80% респондентов знают о деятельности МОС, 20% слышали про МОС, но не знают про их деятельности. или обращались к ним за помощью и поддержкой.

2. За что можно похвалить МОС (МОС)? / Какую полезную работу проводит МОС?

Многие респонденты (80%) по второму вопросу отмечают, что можно хвалить МОСы за рекомендации по повышению качества гос услуг. Помощь в решении мелких проблем населения. Действительно являются мостом между госорганами и населением. Члены МОСов работают без з/п на добровольной основе, посещают больных, престарелых стариков, по возможности помогают одеждой, продуктами нуждающимся семьям, помогают получить документы сиротам и детям, которые остались без присмотра взрослых

Они отметили, что большую помощь МОС оказывают мигрантам и их семьям, также социально уязвимым слоям населения, большая помощь детям мигрантов, помощь в получении, восстановлении документов, молодым женщинам которые подверглись насилию со стороны мужа, выявление потребностей населения. Большую помощь оказали в создании единой базы социально уязвимых слоев населения и мигрантов. Также отметили- за советы, консультации, по разным направлениям, помощь в решении семейных проблем. Работа с трудными детьми. Устройство детей мигрантов в школу. Выявление детей, которые не учатся. Остальные 20% респондентов ответили, что на сегодня пока нет активной работы, что они не сталкивались с ними.

3. За что должны нести ответственность МОС?

По данному вопросу респонденты (72%) отметили, Что МОС несут моральную ответственность за качество выполненной работы, за обещания, за достоверность, донесение и подаваемой информации. Налаживание контактов с населением за соблюдение прав граждан. Остальные респонденты 28% ответили, что не знают какова ответственность МОС.

4. Какие решения МОС вам помогли?

По данному вопросу большинство (84%) респондентов отметили, что МОС помогали в сфере миграции, по оформлению документов по пособиям и в получении свидетельств о рождении детей. Проводили консультации по вопросам раннего брака, (вели разъяснительные работы) по вопросам школы, в строительстве спорт комплексов. Представители госслужб отметили, большую помощь МОСов, во время выборных компаний по информированию населения. Некоторые опрошенные респонденты (16%) отметили, что не обращались к ним.

В ходе исследования по этому вопросу также собралось определённое количество кейсов:

- ✚ Приехали из Узбекистана узбеки помогли с программой КАЙРЫЛМАН оказали помощь в быстром получении паспорта. Нашли их сами соседи, обратились к нам. Проблемы решаются через нас быстрее, мы знаем ходы решения проблем. Они не знают.
- ✚ Родители в Москве, а 2 детей живут с родственниками. Дети уходят якобы в школу, а сами гуляют. Нет контроля со стороны родственников. Или же они их сами не пускают в школу, чтобы они работали на поле. В результате, дети не учатся. Были проведены разъяснительные работы с детьми и родственниками, а дети устроены в школу.
- ✚ МОС вынесли решения по проведению свадеб и похорон в соответствии с достатком семьи, т.е. разработали и приняли требования из 14 пунктов по проведению этих мероприятий.

5. С какими проблемами сталкивается МОС?

Почти многие респонденты (48%) по данному вопросу ответили, что многие структуры и организации недопонимают деятельности МОС, и не оказывают содействия МОС. А также у МОСов нет юридического статуса и финансовых ресурсов для деятельности. 16% отметили, что у населения нет информации о деятельности МОС, что тоже создаёт проблемы МОСам.

Сами члены МОС (16%) отметили, что им требуется дополнительное обучение по НПА и соцпартнёрству. Где-то порядка 20% респондентов отметили, что не знают.

6. В каждом ли АО нужно создавать МОС?

По данному вопросу почти 92% респондентов ответили: «Да, нужно создавать МОС в каждом АО», 8% респондентов отметили, что нужно создавать в тех АО, где необходимо и целесообразно, т.е. в отдалённых районах,

7. Нужна ли легализация деятельности МОС? Например, как «Общественный совет при органах местного самоуправления» (ОС при МСУ)? и/или в какой форме?

На этот вопрос представители административных структур (8%) ответили, что МОС сейчас работают со всех органов. У них там основная работа и зарплата есть, а работа в МОС добровольная и дополнительная. Если легализовать, то надо делать подбор кадров на конкурсной основе, а 84% респондентов отметили, что легализация МОС необходима в обязательном порядке, а 8% респондентов сказали, что не знают.

8. Есть ли дублирование функций ОС при МСУ с другими общественными организациями? Если да, то какие?

60% респондентов на этот вопрос ответили, что дублирования функций нет. МОС взаимодействуют по отдельным вопросам, в частности миграции, поэтому считают, что функции МОС отличаются от других НПО.

Представители административных структур 16% отметили, что дублирование есть т.к. работа и многие вопросы решаются совместно. Например, с местным кенешем. Но так,

как депутаты не выполняют свои обязанности, им приходится делать. Проблема, нет ответственных.

Остальные 24% респондентов ответили, не знают и не вникали в этот вопрос.

9. Какую пользу вы хотели бы получить от ОС при МСУ?

По данному вопросу, практически у каждого стейкхолдера своё понимание и пожелание к получению выгоды от МОСов

Примеры:

- ✚ Продвижение законопроектов, внесения поправок в законы.
- ✚ Предоставление полезной информации.
- ✚ Содействие госорганам в подготовке и принятия качественны решений, оказание помощи населению и АО по социальным и экономическим вопросам.
- ✚ Общественный контроль, за реальным распределением пособий.
- ✚ Прозрачность распределения земли.
- ✚ Открытие различных курсов, обучающих по узким специальностям. Облегчение программы КАЙРЫЛМА.
- ✚ МОСы могут решить вопросы занятости населения. Они могут помочь в создании рабочих мест через развитие малого бизнеса – содействие в открытии швейных цехов, малых цехов по переработке сельхоз и молочной продукции.
- ✚ Продвижение общественных инициатив.

10. Какие проблемы и вопросы должны поднимать ОС при МСУ?

Большинство участников (75%) исследования пришли к единому мнению, что МОСы должны поднимать все насущные вопросы населения, т.е. те, с которыми к ним обращаются.

Проблемы села: земельный вопрос на сегодня очень актуален. (в одной семье 6 взрослых женатых детей живут с родителями и нет возможности получить землю. Приходиться уезжать за границу на работу, чтобы заработать на покупку и строительству дома)

- Безработица
- Питьевое и поливное водоснабжение.
- Вопрос мигрантов и их семей, защита их.
- Проблемы приграничных зон.

Проблемы детей сирот, здоровье женщин (нет квалифицированных мед работников) нехватка детских садов, нет общественных бань. Строительство спортивных секций, мест отдыха.

8% отметили важность проблем защиты интересов учителей, вопросы с кадрами. Учебниками. Обучения учителей. Проблемы родителей с детьми, проблемы воспитания, посещаемость детей образовательных учреждений

8% развитие туризма и сельского хозяйства, открытие малых перерабатывающих предприятий для уменьшения миграции (у нас нет молочной продукции покупаем в Таджикистане) потребности населения.

9% проблемы с судьями. Некомпетентность судей

11. С кем должны взаимодействовать общественные советы при МСУ?

Все 100% респондентов были единого мнения и отметили, что МОС должен тесно сотрудничать с госорганами, бизнесом и населением. Со всеми структурами власти на месте и населением в партнёрских отношениях. Обмен информацией о происходящих делах, проводить обучающие семинары по совместной работе.

12. Как должны взаимодействовать ОС при МСУ с местными государственными органами?

На сегодня все органы в Баткене поддерживают их. Все зависит от руководства и членов МОС как они работают. Грамотность и честность при работе очень важна. Чем больше авторитетных людей в составе МОС, тем быстрее решаются вопросы. Желательно брать в члены МОС людей которые имеют опыт работы в Госорганах. Должны быть партнёрами

Надо чтобы друг друга слышали. Помогать друг другу.

13. Каким должен быть состав ОС при МСУ? /Какие требования к членам ОС при МСУ?

Основная масса респондентов (72%) отметила, что МОС должны быть представлены из всех государственных организаций, СМИ. А/О, населения, активистов региона, молодёжи, женских ОО, бизнеса, ответственных, очень компетентные люди должны быть, которые болеют за народ, активисты среди населения.

24% респондентов ответили, что в составе МОС должны быть люди образованные, авторитетные среди населения, умеющие слушать и принимать самостоятельное решение. В составе МОС должны работать люди которых слушает и знает народ.

Остальные 4% отметили, что надо привлекать опытных специалистов. Активистов. Молодёжь.

14. Какие должны быть методы информирования населения о деятельности ОС при МСУ?

100% респондентов отметили, что методами информирования населения о деятельности МОС при МСУ должны быть СМИ, газеты. Из них 50% предложили информационные стенды, буклеты, брошюры для населения. 50% считают, что нужно информировать на сельских сходах и сессиях АО. Радио. Также были упомянуты такие методы информирования как: интернет, телевидение, «тряпочный телефон», общественная приемная и на собраниях в школах.

15. С помощью, каких инструментов лучше всего проводить Мониторинг работы общественных советов при МСУ? /Как оценивать хорошо или плохо работают ОС при МСУ?

На данный вопрос 84.6% респондентов ответили, что лучше всего проводить Мониторинг работы общественных советов при МСУ через опросы и анкетирование. Книга отзывов.

Остальные отметили, что можно проводить открытые обсуждения, собрания, сходы населения, СМИ по конкретным делам, анонимный опрос среди населения для оценки работы МОС на определённый срок. и опубликовать об этом.

16. Требуется ли финансовые средства для деятельности ОС при МСУ? Если "да", то укажите предполагаемые расходы и источник финансирования.

На данный вопрос 100% респондентов ответили, что МОСу нуждается в финансовых средствах. 64% отметили - Они нужны им для работы в отдалённых районах, для повседневных расходов, таких как: канцелярские товары, транспортные расходы, ГСМ, связь. финансовые средства нужны. Для мотивации и стимула.

19% из них добавили, что нужны финансовые средства для деятельности ОС при МСУ. Финансирование должно быть выделено с местного бюджета и с привлечения доноров.

17. Насколько гендерно-сбалансированы составы МОС?

На данный вопрос 28% респондентов ответили: «Не знаем»

72% сказали, что, есть преобладание женщин.

18. Рассматриваются ли гендерные вопросы в МОСах?

На данный вопрос 100% респондентов ответили «Да, рассматриваются».

Выводы и рекомендации

92,3% респондентов в лице представителей местной власти и населения знают и поддерживают деятельность МОС, отмечая, что польза от деятельности МОС очень необходима для улучшения жизни местных граждан, а также для социально-экономического развития региона. Большую роль МОС респонденты видят в том, что МОС могут стать мостом между населением и государственными органами власти, а также смогут повлиять на принимаемые решения со стороны госорганов, тем самым могут продвинуть общественные инициативы.

В рамках исследования в г. **Баткен**, было опрошено в соответствии с вышеперечисленными вопросами 25 человек. Это составляет 0,18% от всего трудоспособного населения данной территории.

Около 70% респондентов считают, что МОСы могут принести и приносят пользу населению по многим жизненно важным вопросам, таким как вопросы миграции, решение проблем малоимущих семей, вопросы религиозного образования, вопросы налогообложения, земельные вопросы, вопросы обучения населения, консультации, решение конфликтов и др.

По результатам исследования видно, что МОС провели большой объем работы с населением, при этом ведут свою работу на общественных началах.

В итоге исследования определились следующие рекомендации:

- Необходимо органам государственной власти и органам местного самоуправления поддерживать общественные инициативы МОС, принимать решения в соответствии с требованиями населения;

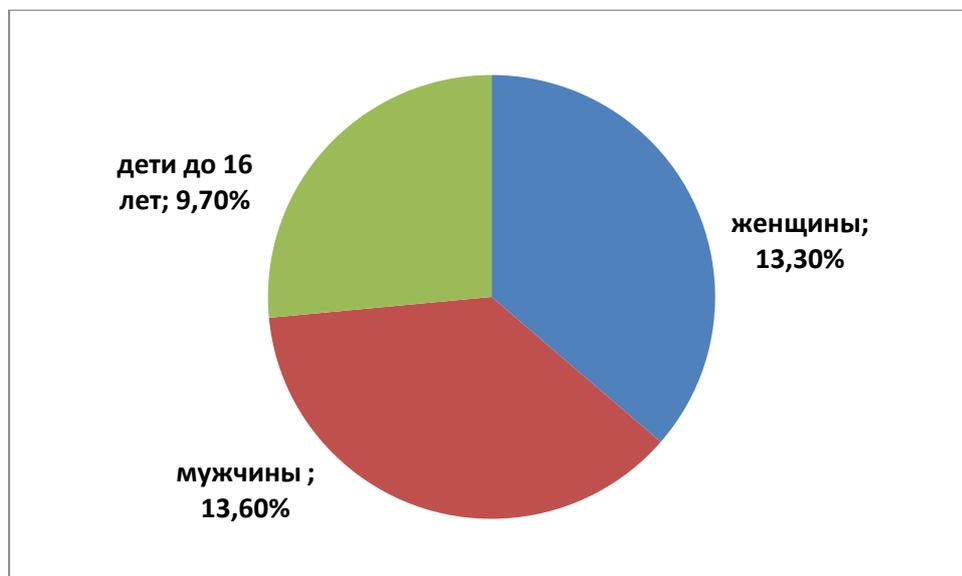
- Необходимо легализовать МОСы, для расширения их полномочий и охвата более широкого спектра вопросов;
- Необходимо рассмотреть вопрос о финансовых источниках для обеспечения деятельности МОС.

3.3.4. Анализ исследования МОС в г. Исфана, Баткенский район.

Анализ результатов исследований деятельности МОС

В г.Исфане проживает 26915 человек, из них женщины составляют 13,6%, мужчины – 13,3%, а остальной состав населения 9,7% представлен детьми до 16 лет. Как указано на рис. 31.

Рис. 31. Таблица населения по составу женщин, мужчин и детей.



В городе живут представители около 7 этнических групп, в том числе кыргызы 13522 чел. (50,2%), узбеки – 13122 чел. (48,6%), татары – 99 чел. (0,3%), таджики – 74 чел. (0,2%), русские – 44 чел., курды – 33 чел., башкиры – 8 чел., казахи – 6 чел. и другие национальности 7 человек.

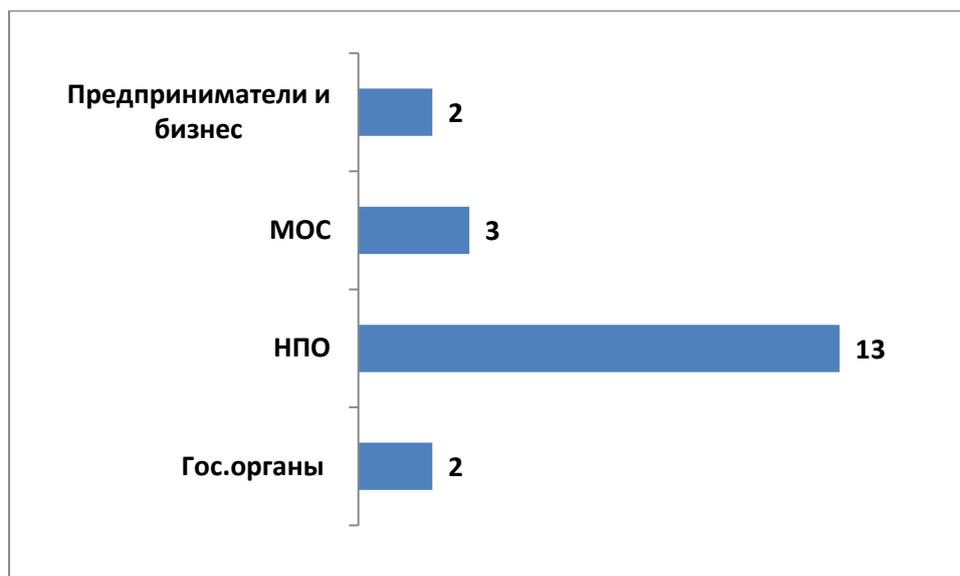
В ходе исследования было охвачено 20 человек. Женщин было охвачено в количестве 11 человек, что составляет 55% от общего числа опрошенных. Мужчин опрошено 9 человек, что составляет 45% от общего числа.

Были проведены опросы следующих лиц:

№	Представители	Количество (чел.)
1.	Государственные органы	2
2.	НПО	13
3.	Предприниматели и бизнес	2
4.	МОС	3

При проведении исследования было охвачено 10% госорганов, НПО 38,4%, МОС -15%, предприниматели и бизнес -10%.

Рис.32 Таблица опрошенных респондентов в Исфане.



Обзор вопросов исследований деятельности МОС

Для проведения исследований деятельности МОС были составлены следующие вопросы (Приложение 18), которые позволяли охватить всех респондентов и определить основные направления деятельности МОС. Также эти вопросы дали возможность собрать Примеры в части проблемных вопросов и их ожиданий от деятельности МОС.

Важно сделать краткий обзор ответов респондентов (Приложение 19). Рассмотрим формат ответов респондентов на нижеследующие вопросы:

1. Знаете ли вы о существовании МОС?

По данному вопросу 3,5% респондентов знают о деятельности МОС, 6,5% работающих с МОС принимали участие в деятельности МОС.

2. За что можно похвалить МОС (МОС)? / Какую полезную работу проводит МОС?

Респонденты (10%) по второму вопросу отмечают, что можно хвалить МОСы, за то, что, они ведут свою деятельность на голом энтузиазме, работают без оплаты труда, чтобы как-то улучшить жизнь простого народа. 65% респондентов считают МОСы активно ведут работу с населением для решения проблем людей. 15% респондентов отмечают за равнодушное отношение к проблемам людей, например, вопросов по мигрантам (оформления документов паспортов, свидетельство рождения детей, в решении социальных проблем и земельных вопросов. 10% респондентов отметили что, МОСы ведут консультативную работу юридического и финансового характера.

3. За что должны нести ответственность МОС?

По данному вопросу респонденты (90%) отметили, что МОСы несут ответственность за результат выполненных работ, за продвижение проблем населения и точное информирование людей, 10% респондентов считают, что несут ответственность за реальность поднимаемых вопросов.

4. Какие решения МОС вам помогли?

По данному вопросу (10%) респондентов отметили, что МОС помогали быть мостом с а/о, МСУ и депутатами местного кенеша. Также были респонденты, которые напрямую не соприкасались с МОС (10%). Некоторые опрошенные респонденты (15%) отметили, что МОС оказал помощь переселенцам из Таджикистана, мигрантам и детям. Большинство респондентов (65%) отметили, что помощь уязвимым слоям населения в решении разных острых проблем.

В ходе исследования по этому вопросу также собралось несколько количество кейсов:

- ✚ Местный Житель приехал с Бишкека инвалидом без ног. А/о помог оплатить дорожные расходы, а члены МОС устроили его в дом инвалидов
- ✚ Старик – психически больной при содействии МОС помогли выделить из бюджета а/о 20 000 сом на ремонт его дома.
- ✚ Совместно с МОС 4 детям сиротам выделили стипендию через общественный фонд АСАДА-КАТАР в размере 50 долларов США ежемесячно.

5. С какими проблемами сталкивается МОС?

Некоторые респонденты (10%) по данному вопросу ответили, что про деятельность МОСов многие ещё не знают, а также гос. органы не поддерживают их. Многие структуры и организации не оказывают содействия МОС и не хватает МОСам ресурсов, а также возникают проблемы с населением при решении семейных проблем. Также (10%) отметили, что нет поддержки со стороны ОС при министерствах.

Где-то (15%) отметили, что проблемы в деятельности МОСов из-за отсутствия транспорта, канцтоваров, не говоря даже о финансах.

Большинство (65%) респондентов отметили, что не знают про МОСы ничего.

6. В каждом ли АО нужно создавать МОС?

По данному вопросу 20% респондентов ответили: «Да, нужно создавать МОС в каждом АО», 80% респондентов отметили, что нужно создавать МОС в АО в обязательном порядке.

7. Нужна ли легализация деятельности МОС? Например, как «Общественный совет при органах местного самоуправления» (ОС при МСУ)? и/или в какой форме?

На этот вопрос представители административных структур (10%) ответили, пока рано легализовать деятельность МОС, т.к. надо и сперва обучить членов МОС вести деятельность. 65% респондентов считают, что пока рано т.к. они ещё не имеют силу. Для поднятия стимула деятельности МОС нужна поддержка со стороны, а/о, совместная работа с а/о по информированию населения. 15% респондентов считают, необходимость легализации, т.к. деятельность должна выполняться в рамках закона, чтобы иметь авторитет и значимость.

А 10% респондентов согласились с тем, что нужна легализация деятельности МОС без каких-либо комментариев.

8. Есть ли дублирование функций ОС при МСУ с другими общественными организациями? Если да, то какие?

Представители всех групп респондентов единогласно отметили, что нет дублирования функций ОС при МСУ с другими общественными организациями.

9. Какую пользу вы хотели бы получить от ОС при МСУ?

Пользы в виде продвижение законопроектов, внесение поправок в закон, предоставление полезной информации, осуществление контроля за деятельностью ведомств, выявление случаев коррупции на региональном уровне, продвижение и обсуждение общественных инициатив, улучшение качества предоставляемых услуг госорганами населению, тесное сотрудничество с госорганами и МСУ, СМИ отметили 10% респондентов. 65% респондентов хотели бы получить пользу привлечением доноров и сокращение миграции среди населения. 15% респондентов отметили, что нуждаются в соц. педагогах, т.к. идут разногласия между жителями.

Примеры:

- ✚ В Тогуз Булаке 5 школ и не из них одной нет соцпедагогов. Например, дети между собой часто дерутся, никто не ведёт разъяснительную работу с привлечением родителей.
- ✚ Сейчас многие разводятся - тоже некому вести разъяснительные работы- если бы то делали МОС было бы хорошо.
- ✚ Требуется информация населению про кандидаты во время выборов.
- ✚ Оформить инвалидность людям, которые не могут получить инвалидность.
- ✚ МОС могли бы проводить агитацию среди населения по созданию мини бизнеса.
- ✚ 10% респондентов хотели бы получить места на рынке, т.к. местные жители не могут ежемесячно платить аренду за место на рынке

10. Какие проблемы и вопросы должны поднимать ОС при МСУ?

Участников (10%) исследования пришли к мнению, что МОС должны поднимать социальные и гендерные вопросы. 65% участников исследования считают нужным поднимать проблемы создания рынка с санитарными требованиями для местного населения. 15% участников исследования отметили, что требуется поднять вопрос отсутствия соц. педагогов в школах, оформить инвалидность нуждающимся людям, агитация населения по созданию мини бизнеса. 10% респондентов отметили поднять вопрос о создании площадки для молодёжи, чтобы молодёжь была чем-то занята (соревнования, различные тренинги и семинары для самореализации молодёжи)

11. С кем должны взаимодействовать общественные советы при МСУ?

То, что МОС должны взаимодействовать тесно с населением, молодёжью, ЛОВЗ, судами аксакалов с государственными органами, СМИ отметили 20% респондентов. Большинство респондентов (80%), отметили, что МОС следует взаимодействовать с местными депутатами, с ГАМСУМО, ОС, со СМИ, гражданские активисты, бизнес представители.

12. Как должны взаимодействовать ОС при МСУ с местными государственными органами?

Представители из административных структур отметили, что нужно сотрудничать со всеми госорганами, и составили 10% от всех опрошенных.

Большее число респондентов (65%) отметили, что МОСу нужно работать с населением, учителями, врачами и участковыми, судом аксакалов, 15% считают тесно сотрудничать с бизнесом, 10% участников исследования считают быть мостом между госорганами и населением, и бизнесом, с квартальными комитетами.

13. Каким должен быть состав ОС при МСУ? /Какие требования к членам ОС при МСУ?

Небольшая масса респондентов (10%) отметила, что МОС должны быть представлены из авторитетных, грамотных людей, со всех структур деятельности, молодёжь с юридическим опытом работы.

Большое количество респондентов 90% респондентов ответили, что состав МОС должен состоять из всех органов госструктур, населения, активистов региона, молодёжи, женских сообществ, представителей бизнеса, и ответственных людей.

14. Какие должны быть методы информирования населения о деятельности ОС при МСУ?

80% респондентов предложили, что методами информирования населения о деятельности ОС при МСУ должны быть информационные доски, буклеты, через айыл башчы, через родительские собрания в школах.

Остальные отметили, что можно получить информацию о работе ОС при МСУ через СМИ, собрания и социальные сайты.

15. С помощью, каких инструментов лучше всего проводить Мониторинг работы общественных советов при МСУ? /Как оценивать хорошо или плохо работают ОС при МСУ?

На данный вопрос 25% респондентов ответили, что лучше всего проводить Мониторинг работы общественных советов при МСУ через опросы и анкетирование.

Большинство респондентов (75%) отметили, что информация о деятельности МОС, собрания, сходки населения, радио, СМИ, местные газеты подаваемая через радио или СМИ также может быть инструментом Мониторинга.

16. Требуется ли финансовые средства для деятельности ОС при МСУ? Если "да", то укажите предполагаемые расходы и источник финансирования.

10% респондентов ответили, что МОСу финансовые средства нужны для проведения мероприятий, транспортные расходы, канцтовары, GSM. Источники финансирования нужно рассмотреть, как это можно решить.

65% респондентов ответили, что для деятельности ОС при МСУ нужны финансовые средства. Если АК решит этот вопрос положительно, то можно предусмотреть из местного бюджета.

25% респондентов ответили: «Да нужны. На представительские расходы, канцтовары. Источник - донорская помощь».

17. Насколько гендерно-сбалансированы составы МОС?

65% респондентов ответили, что гендерный баланс составляет 50/50, 15% респондентов отметили гендерный баланс МОС 40% мужчин и 60% женщин, 20% респондентов ответили, что женщин больше чем мужчин, гендерно не сбалансирован состав МОС.

18. Рассматриваются ли гендерные вопросы в МОСах?

На данный вопрос участники исследования единогласно ответили, что гендерные вопросы в МОСах рассматриваются.

Выводы и рекомендации

82,3% респондентов в лице представителей местной власти и населения знают и поддерживают деятельность МОС, отмечая, что польза от деятельности МОС очень необходима для улучшения жизни местных граждан, а также для социально-экономического развития региона. Большую роль МОС респонденты видят в том, что МОС могут стать мостом между населением и государственными органами власти, а также смогут повлиять на принимаемые решения со стороны госорганов, тем самым могут продвинуть общественные инициативы.

В рамках исследования в г. Исфане, было опрошено в соответствии с вышеперечисленными вопросами 20 человек. Это составляет 0,16% от всего трудоспособного населения данной территории.

Около 70% респондентов считают, что МОСы могут принести и приносят пользу населению по многим жизненно важным вопросам, таким как вопросы миграции, решение проблем малоимущих семей, вопросы религиозного образования, вопросы налогообложения, земельные вопросы, вопросы обучения населения, консультации, решение конфликтов и др.

По результатам исследования видно, что МОС провели большой объем работы с населением, при этом ведут свою работу на общественных началах.

В итоге исследования определились следующие рекомендации о необходимости:

- органам государственной власти и органам местного самоуправления поддерживать общественные инициативы МОС, принимать решения в соответствии с требованиями населения;
- легализовать МОСы, для расширения их полномочий и охвата более широкого спектра вопросов;
- рассмотреть вопрос о финансовых источниках для обеспечения деятельности МОС;
- привлекать в деятельность МОС другие общественные организации и бизнес, для более эффективной работы.

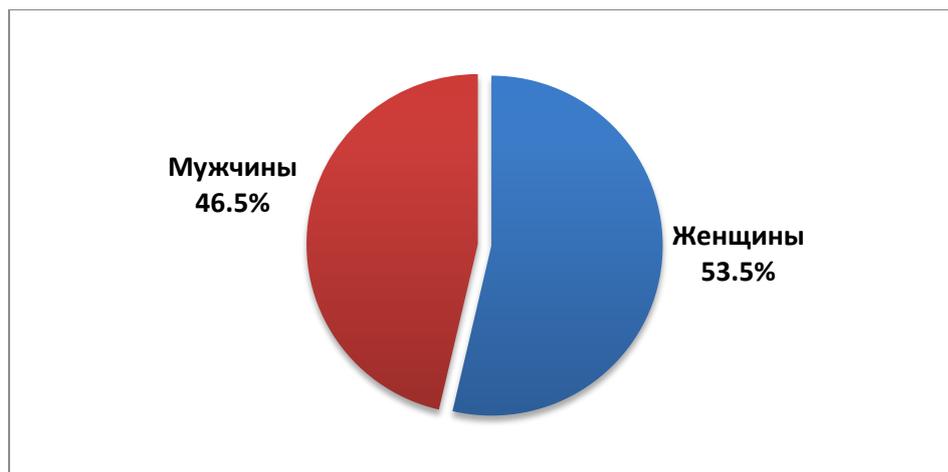
3.4 Ыссык-Кульская область

Анализ результатов исследований деятельности МОС

МОС в г. Каракол является одним из пилотных МОС, которые были исследованы в рамках проекта GSI «Усиление вовлечения участия гражданского общества в Общественные Советы в Кыргызстане».

В городе Каракол проживает всего **70495** человек, из них женщин **37745**, что составляет 53.5%, мужчин – **32750** - 46.5% Как указано на рис.32.

Рис. 32. Таблица по составу женщин и мужчин.



По национальному составу 71.6% составляют кыргызы, 15.4% русские, на представителей других национальностей приходится – 13%.

Рис.33. Таблица по национальному составу.

Кыргызы	50510
Русские	10845
Узбеки	2116
Татары	1063
Казахи	779
Уйгуры	2547
Дунгане	1105
Другие национальности	1001

В ходе исследования было охвачено **74** человека. Женщин было охвачено в количестве 59 человек, что составляет 0,16% от общего числа женщин, проживающих на данной территории. Мужчин опрошено 15 человек, что составляет 0,05% от числа мужчин, проживающих на территории города Каракол.

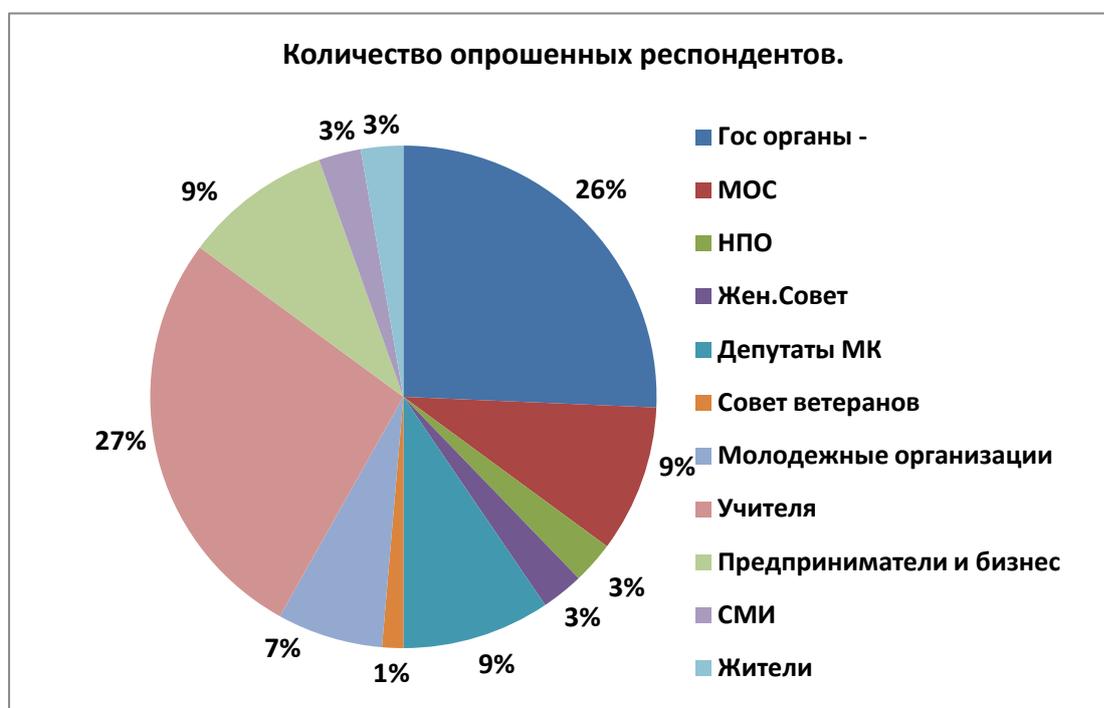
Количество опрошенных респондентов.

В соответствии с вышеуказанным составом с. Караколе при проведении исследования было охвачено 26% сотрудников Госорганов, представители МОС 9.4%, НПО 2.7%,

депутаты 9.4%, Совет ветеранов -1.3%, молодёжные организации - 6.7%, Учителя 27%. Предприниматели и бизнес - 9.4%. СМИ -2.7%. жен совет -2.7. жители 2.7%.

Рис. 34: Таблица опрошенных респондентов в г. Каракол

№	Представители	Количество (чел.)
1.	Государственные органы	19
2.	МОС	7
3.	НПО	2
4.	Женсовет	2
5.	Депутаты МК	7
6.	Совет ветеранов	1
7.	Молодёжные организации	5
8.	Учителя	20
9.	Предприниматели и бизнес	7
10.	СМИ	2
11.	Население	2



Обзор вопросов исследований деятельности МОС

Для проведения исследований деятельности МОС были составлены следующие вопросы (Приложение 20), которые позволяли охватить всех респондентов и определить основные направления деятельности МОС. Также эти вопросы дали возможность собрать Примеры в части проблемных вопросов и их ожиданий от деятельности МОС.

Важно сделать краткий обзор ответов респондентов (Приложение 21). Рассмотрим формат ответов респондентов на нижеследующие вопросы:

1. Знаете ли вы о существовании МОС?

По данному вопросу 85.1% респондентов знают о деятельности МОС, 9% респондентов только что узнали и 5.4%, не слышали и не знают о деятельности МОС.

2. За что можно похвалить МОС (МОС)? / Какую полезную работу проводит МОС?

82% респонденты по второму вопросу отмечают, что МОСы проводят полезную работу. 18% респондентов не смогли ответить из-за не информированности о деятельности МОС.

Примеры:

- ✚ Были проведены исследования по трудовым мигрантам г Каракол, члены МОС помогли увидеть картину внешней и внутренней миграции. Разработана концепция по трудовой миграции, Госмиграционной политики, было тесное взаимодействие с отделом Мэрии, территориальными органами.
- ✚ МОСы помогли в создании и дополнении единой базы данных социально уязвимых слоёв населения, представление интересов мигрантов, продвижение проблем, защита интересов людей.
- ✚ 3. Ведут адвокатскую деятельность, проводят работу по улучшению жизни мигрантов и их семей, ведут анализ жилищных условий населения, дают информацию по проблемам жителей.
- ✚ Ведут разъяснительную работу среди населения по вопросам внешней трудовой миграции.
- ✚ Решают социальные вопросы выступают за взаимодействие и тесное сотрудничество с госорганами.
- ✚ Представитель НПО «Улукман дарыгер» бывший депутат местного кенеша отметил о большой и полезной работе МОС. Также он рассказал пример о работе ОС при Министерстве здравоохранения.
- ✚ благодаря ОС выявлена коррупционная схема по поставкам лекарств
- ✚ по кадровым перестановкам - незаконное назначение и увольнение персонала.
- ✚ выявление методик лечения туберкулёзно больных. (на сегодняшний день методика лечения не соответствует)
- ✚ помощь министерству по лоббированию увеличения средств в бюджете.
- ✚ Молодёжь отметили, что члены МОС дают ценные советы получили консультацию о легальном выезде - решения юридических вопросов, обучение компьютерной грамотности.
- ✚ Примеры: Я сама обращалась к ним по поводу оформления документов получила консультацию о легальном выезде в Москву, что помогло мне в дальнейшем устроиться на хорошую работу.

- ✚ Учителя - Помогают школе и родителям, которые обращаются к ним. Ведут работу с населением. Они работают с родителями по вопросу посещения детей школы. МОС только начали работать, и если их поддержать, то они принесут много пользы для детей и нас учителей немного разгрузят от работы.
- ✚ Предприниматели: Принимали участие в семинарах и тренингах, которые проводили МОС по применению технологий выращивания помидор и огурцов, обрезка плодовых деревьев. Обучали бизнес - планированию.

4. За что должны нести ответственность МОС?

По данному вопросу респонденты (86.5%) отметили, что МОС несут ответственность за качество выполненной работы, за обещания, за правильную и достоверную подачу информации, 5.4% несут моральную ответственность за соблюдение прав граждан. Остальные 8.1% респондентов ответили, что не знают какова ответственность МОС,

5. Какие решения МОС вам помогли?

По данному вопросу (83.8%) респондентов отметили, что МОС помогали в сфере миграции, по оформлению документов по пособиям и рождению детей, по работе с населением, по социальным, имущественным и земельным вопросам. Создали паспортную систему и базу данных внутренних мигрантов.

Остальные опрошенные респонденты (16.2%) отметили, что напрямую не соприкасались с МОС.

В ходе исследования по этому вопросу также собралось определённое количество кейсов:

Жительница -обучили моего сына компьютерной грамотности, благодаря чему сейчас мой сын устроился и работает в Турции в сфере туризма.

Стали осознавать роль легальной миграции

6. С какими проблемами сталкивается МОС?

Многие респонденты 52.7% по данному вопросу ответили, что гос структуры не воспринимают МОСы всерьёз и создают все условия чтобы они не работали МОС. 12.2% респондентов отметили вопрос финансирования МОС и юридического статуса. Также 10.8% респондентов сказали о некомпетентности некоторых членов МОС.

Требуется дополнительное обучение членов МОС - по работе с населением- в области НПА и как работать совместно с госорганами (соцпартнёрство), ораторскому искусству.

Очень плохо, что членов ОС выдвигают партии, они лоббируют свои интересы.

Где-то порядка 24.3% респондентов отметили, что не знают и не понимают, чем занимаются МОСы.

7. В каждом ли АО нужно создавать МОС?

По данному вопросу 54% респондентов ответили: «Да, нужно создавать МОС в каждом АО», 45.9% респондентов отметили, что обязательно нужно создавать МОС в а/о.

8. Нужна ли легализация деятельности МОС? Например, как «Общественный совет при органах местного самоуправления» (ОС при МСУ)? и/или в какой форме?

На этот вопрос 100% респондентов считают, что нужно легализовать МОС в обязательном порядке и ещё отметили, что без легализации люди относятся к ним не серьёзно.

Да нужна. Иногда для мигрантов нужны справки или другие проблемы МОС могут решить быстрее чем госорганы, у которых сильно развита бюрократия. Надо их полномочия узаконить.

Предприниматели: Необходима. Потому что только независимая организация может вести и доводить до населения всю информацию и по коррупции госорганов и прозрачности распределения бюджет, а доводить до них проблемы населения рекомендовать государству пути решения проблем.

9. Есть ли дублирование функций ОС при МСУ с другими общественными организациями? Если да, то какие?

Респонденты (48.6%), отметили, что некоторые функции отличаются. 39.2% отметили, что могут дублироваться, с такими организациями как: жен советы, суды аксакалов, молодёжные организации, ОПЦ (общественно профилактические центры), а также депутатов местных кенешей. Все они рассматривают вопросы миграции, малоимущих, социально уязвимых слоёв населения. 12.1% респондентов, ответили, не знаем.

Сами МОСы считают, что нет дублирования. Очень много проблем такого характера, особенно при оформлении документов, не каждый госорган из-за мелочности работ и нехватки времени у них берутся за эту работу.

10. Какую пользу вы хотели бы получить от ОС при МСУ?

По данному вопросу, практически у каждого стейкхолдера своё понимание и пожелание к получению выгоды от МОСов.

32.4% респондентов отметили, что МОС могут оказывать помощь населению и АО по социальным и экономическим вопросам 24.3% респондентов рассказали о пользе МОС при работе с родителями школьников, т.к. они ведут разъяснительную работу с ними по разным вопросам.

В свою очередь представители госорганов и депутаты местных кенешей говорят о улучшение взаимосвязи с населением и о совместной деятельности. МОС приветствуют сотрудничество в форме советов, полезной информации, продвижение и обсуждение общественных инициатив, содействие в подготовке и принятии качественных решений, новые методы и направления для решения социальных проблем. Сами МОСы и СМИ видят пользу МОС в предоставлении информации, консультаций, решение актуальных проблем и партнёрства с населением. НПО считают, что МОС это голос населения, они должны осуществлять общественный контроль и Мониторинг. Учителя ждут помощи в разъяснительных и профилактических работах:

Примеры:

- ✚ Помощь в оповещении через СМИ достижений МОС. У нас в последнее время СМИ только сплетни в основном оповещают, а вот про достижения и новых планов развития почти нет. Опыт и Результаты работ других МОС.
- ✚ Очень много мигрантов приезжают обратно на родину заражёнными СПИДом и др. заболеваниями и заражают своих жен и других. Нужно внести пункт в НПА, чтобы при въезде обратно в Кыргызстан, тоже сдавали анализы на СПИД.
- ✚ На сегодня большая проблема - Нет учителей квалифицированных. Выпускники университетов очень плохо подготовлены, а когда приходят на работу сталкиваются с разными проблемами и уходят (языковой барьер). Нет хороших учебников они не красочные и скучные, много ошибок. Мы проводили апробации учебников для 3-4 классов, мы вносили много изменений, но в Министерстве утвердили документ без учёта наших дополнений. В Министерстве сидят люди, которые не знают проблемы школ изнутри. Нет защиты интересов учителей.
- ✚ Нехватка дошкольных учреждений - группы сильно перегружены, на одной кровати спят по 2-3 ребёнка, не хватает воспитателей. В бюджете не предусмотрена статья на мыло-моющие средства, родители должны приобретать их сами. Каков лимит и сколько должна стоить такая услуга, нигде не расписано, делается она только по устной договорённости между воспитателем и родителями. Кроме того, нередко нарушается очерёдность приёма детей в детсады и, если родителями оказывается спонсорская помощь в размере 3-5 тысяч сомов, нет отчётности, куда и на что тратятся эти средства, а потому создаётся предпосылка для коррупции. Это вызывает недовольства у жителей города. Говорили и о том, что Каракол является одним из туристических мест, это даёт возможность родителям зарабатывать и в летнее время, но, к сожалению, в этот период детсады закрыты и детей некуда девать. Почему бы им ни работать за оплату.
- ✚ На сегодня много проблем. Мы вошли в таможенный союз – государство не даёт населению внятных объяснений и даже бизнесу. Хотим, чтобы МОС организовывали обучающие или разъяснительные работы у них лучше получается они ближе к народу нежели эти депутаты и другие органы.

11. Какие проблемы и вопросы должны поднимать ОС при МСУ?

Большинство участников (52,7%) исследования пришли к единому мнению, что МОСы должны поднимать все вопросы населения, т.е. те, с которыми к ним обращаются.

Проблемы:

Пути решения вопросов безработицы, миграции, вопросы социально уязвимых слоёв населения.

- Проблемы водоснабжения и электроэнергии;
- Проблемы дорог;
- Проблемы молодёжных организаций;
- Проблемы и вопросы населения по внутрисемейным и межгражданским конфликтам

- Должны решать вопросы прохождения граждан медосмотров (особенно при обратном возвращении домой обязательно на СПИД) и преодоления коррупции в медучреждениях
- Регистрация граждан;
- Грамотный подход к религиозному образованию граждан;
- Защита интересов учителей, вопросы с кадрами. Методички и учебниками
- Должны помогать бизнесу в вопросах получения разрешительных документов, финансовой консультации, защиты прав бизнеса.
- Контроль деятельности АО во всех направлениях. Нужно вести работу по привлечению инвестиций
- Улучшение жизни мигрантов, их детей, родителей
- Нехватки дошкольных учреждений.

Проблемы предпринимателей, начиная с проверок.

- льготное долгосрочное кредитование
- льготы по налогам для начинающих бизнесменов.
- проверки контроль сократить на период становления 1-2 года.
- инвестиции.

12. С кем должны взаимодействовать общественные советы при МСУ?

Все 100% респондентов отметили, что МОС должен работать со всеми гос структурами, ОМСУ, населением и общественными организациями. Также отдельные группы респондентов (13%) дополнили этот список и подчеркнули важность работы со школами, МВД, РОВД, здравоохранением, гос регистром, а также военкоматом. Респонденты считают, что военкомат не должен оставаться в стороне, они привели пример одного случая и таких примеров много:

Военкомат не хотят исполнять своих обязанностей, даже попросить приехать их в школу 8-9 классы, рассказать про патриотизм для мальчиков показать, как автомат разбирать собирать, как-то заинтересовать, мы их просим, а они требуют, что-нибудь им дать, (например, бензин залить или денег за «лекцию»).

Некоторые респонденты (9%) отметили важность взаимодействия с СООППВ (Сельские общественные объединения потребителей питьевой воды) и АВП (Ассоциация водопользователей)

13. Как должны взаимодействовать ОС при МСУ с местными государственными органами?

Представители из административных структур отметили, что нужно сотрудничать со всеми госорганами, и составили 17.6% от всех опрошенных. 39.2% респондентов сказали, нужно работать с населением, учителями, врачами и участковыми, судом аксакалов. женсоветами и молодежью

41.9% респондентов отметили - Нужно тесно сотрудничать с госорганами, бизнесом и населением, быть мостом между госорганами и населением, и бизнесом, что нужно взаимодействовать по закону, т.е. с помощью запросов, писем и отчетов.

Остальные респонденты, отметили, что МОС должны работать также с врачами, учителями, с населением в общем.

14. Каким должен быть состав ОС при МСУ? /Какие требования к членам ОС при МСУ?

Основная масса респондентов (70,2%) отметила, что МОС должны быть представлены из всех слоёв населения и госструктур и организаций и должны быть юридически грамотными.

22.9% отметили Активисты региона, молодёжи, женских ОО, бизнеса, ответственных и активных лиц. Нужно, чтобы каждый член ОС при МСУ тесно работал с Госорганами.

4.05% - Из бизнеса, госорганов и активистов села, которых слушает и знает народ.

Остальные отметили - Не знаем, кто должен быть в составе ОС при МСУ, но наверно члены ОС должны сотрудничать с госорганами

15. Какие должны быть методы информирования населения о деятельности ОС при МСУ?

100% респондентов отметили, что методами информирования населения о деятельности ОС при МСУ должны быть СМИ, газеты. Из них 43.2% предложили: СМИ, собрания и через Сайты

47.2% отметили Информационные доски, буклеты, через айыл башчы, через родительские собрания в школах, интернет, вотсап. 9,4% считают, Радио, собрание, встречи.

16. С помощью, каких инструментов лучше всего проводить Мониторинг работы общественных советов при МСУ? /Как оценивать хорошо или плохо работают ОС при МСУ?

На данный вопрос 59,5% респондентов ответили, что лучше всего проводить Мониторинг работы общественных советов при МСУ через опросы и анкетирование.

33,8% отметили, что можно проводить открытые обсуждения, по конкретным делам, мероприятиям, далее расширенные обсуждения с принятием резолюции в собраниях, сходки населения

5.4% сказали, что по публикации в СМИ и опроса активистов.

17. Требуются ли финансовые средства для деятельности ОС при МСУ? Если "да", то укажите предполагаемые расходы и источник финансирования.

На данный вопрос 100% респондентов ответили, что МОСу нуждается в финансовых средствах. Они нужны им для повседневных расходов, таких как: канцелярские товары, транспортные расходы, ГСМ, связь.

56.7% из них добавили, что необходимы финансы для проведения мероприятий, транспортные расходы, канцтовары, ГСМ. Источники финансирования нужно рассмотреть, как это можно решить.

12,1% отметили, что также необходимы, Нужны финансовые средства для деятельности ОС при МСУ. Если АК решит этот вопрос положительно, то можно предусмотреть из местного бюджета.

Остальные, точно не знают, говорят, над этими вопросами её нужно подумать.

На сегодня в Караколе МОС начал свою работы хорошо, но когда закончился проект из-за нехватки денег они остановили работу- это очень плохо. Люди начали привыкать к ним, да необходимо для мотивации. У них очень много работы, им приходится часто ездить проводить всякие мероприятия. Особенно много работы с мигрантами. Источники надо обсуждать совместно с властями.

18. Насколько гендерно-сбалансированы состав МОС?

На данный вопрос 47.3% респондентов ответили: «Не знаем»

51.3% сказали, что МОС гендерно не сбалансированы, есть преобладание женщин.

1,3% считают, что должно быть около 65-70% мужчин и 30-35% женщин,

18. Рассматриваются ли гендерные вопросы в МОСах?

56.7% респондентов ответили: «Не знаем».

«Да, рассматриваются, стараются больше привлечь мужчин» - ответили 40.5% респондентов.

«Не рассматриваются, все же женщин больше, мужчины не привлекаются» - ответ 2,7% респондентов.

Выводы и рекомендации

Около 82% респондентов считают, что МОСы могут принести и приносят пользу населению по многим жизненно важным вопросам, таким как вопросы миграции, решение проблем малоимущих семей, вопросы религиозного образования, вопросы налогообложения, земельные вопросы, вопросы обучения населения, консультации, решение конфликтов и др.

Население озабочено тем, что возвращающиеся мигранты опасны для населения, т.к. больны СПИДом или туберкулёзом, они обращаются в МОС для решения этой проблемы.

В рамках исследования в городе Каракол, Ыссык-Кульской области, было опрошено в соответствии с вышеперечисленными вопросами 74 человека. Это составляет 0,11% от всего трудоспособного населения данной территории.

По результатам исследования видно, что МОС провели большой объем работы с населением, при этом ведут свою работу на общественных началах.

В итоге исследования определились следующие рекомендации:

- Необходимо обратить особое внимание на роль МОС в решении социальных и экономических вопросов;
- Необходимо государственным органам власти прислушиваться к мнениям и предложениям МОС при решении важных проблем населения;
- Рассмотреть вопрос о легализации МОС, для расширения их полномочий и охвата более широкого спектра вопросов;
- Необходимо рассмотреть вопрос о финансовых источниках обеспечения деятельности МОС;
- Необходимо привлекать в деятельность МОС другие общественные организации и бизнес, с учетом их компетентности, для более эффективной работы.

3.5 Нарынская область

Анализ исследования МОС в с. Ат-баши, с.Ачы-Каинды, Ат-Башинского района, Нарынская области являются одним из пилотных МОС, которые были исследованы в рамках проекта GSI «Усиление вовлечения участия гражданского общества в Общественные Советы в Кыргызстане».

Малые общественные советы в с. Ат-баши, с.Ачы-Каинды, Ат-Башинского района, Нарынской области являются одним из пилотных МОС, которые были исследованы в рамках проекта GSI «Усиление вовлечения участия гражданского общества в Общественные Советы в Кыргызстане».

Всего было опрошено 85 человек. Мужчин – 36, женщин – 49 (Приложение 22).

Из них:

№	Представители	Количество (чел.)
1.	Райгосадминистрация	4
2.	Государственные органы	14
3.	Айыл окмоту	3
4.	Жайыт Комитет	3
5.	МОС	3
6.	Квартальный комитет	5
7.	Женсовет	8
8.	Учителя	18
9.	Семьи мигрантов	11
10.	Молодёжные организации	3
11.	Бизнес	2
12.	Работники дошкольного образования	2
13.	Медработники	4
14.	Учасковый милиции	1
15.	Депутаты МК	2
16.	Суд аксакалов	2

Обзор вопросов исследований деятельности МОС с. Ат-баши, с.Ачы-Каинды, Ат-Башинского района, Нарынской области более подробно представлен в нижеследующем материале.

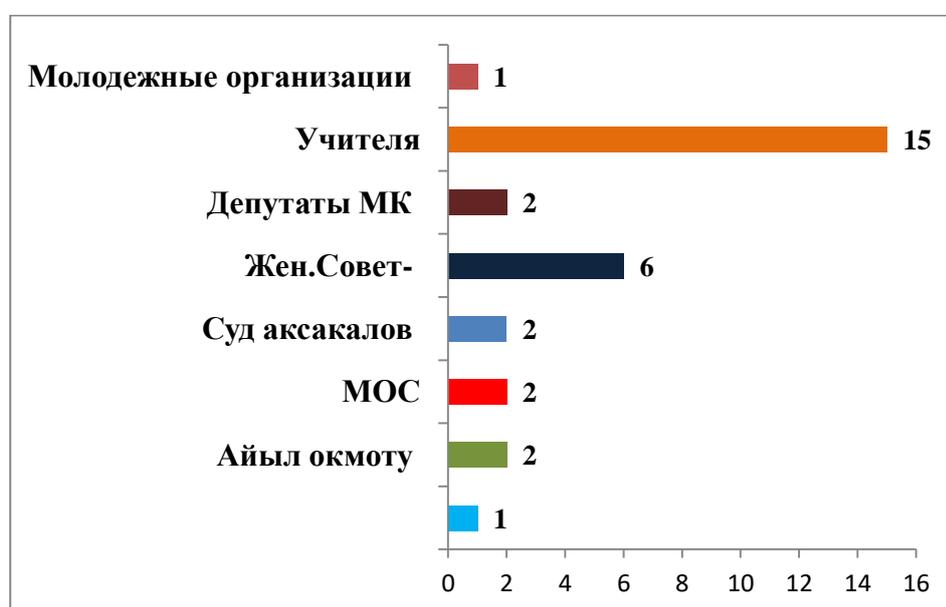
3.5.1 Анализ исследования МОС в с. Ачы-Кынды, Ат Башинского района. Нарынской области

Анализ результатов исследований деятельности МОС

МОС в с. Ачы-Кынды является одним из пилотных МОС, которые были исследованы в рамках проекта GSI «Усиление вовлечения участия гражданского общества в Общественные Советы в Кыргызстане». В с. Ачы-Каынды, Ат Башинского района. Нарынской области проживает 4861 ^{человек}, из них женщин 2388, что составляет 49,1%, мужчин – 50,9% (2473). Экономически активное население составляет 27,2%.

В ходе исследования было охвачено 31 человека. Женщин было охвачено в количестве 25 человек, что составляет 8,6% от общего числа женщин, проживающих на данной территории. Мужчин опрошено 6 человек, что составляет 9,6% от числа мужчин, проживающих на территории с. Ачы-Каынды, Ат-Башинского района, Нарынской области. Были проведены опросы следующих лиц.

Рис.35 Таблица опрошенных респондентов в Ачы-Каынды (чел)



Обзор вопросов исследований деятельности МОС

Для проведения исследований деятельности МОС были составлены следующие вопросы (Приложение 23), которые позволяли охватить всех респондентов и определить основные направления деятельности МОС. Также эти вопросы дали возможность собрать Примеры в части проблемных вопросов и их ожиданий от деятельности МОС.

Важно сделать краткий обзор ответов респондентов (Приложение 24). Рассмотрим формат ответов респондентов на нижеследующие вопросы:

1. Знаете ли вы о существовании МОС?

По данному вопросу 100% респондентов знают о деятельности МОС и ответили, что знают, работают вместе.

2. За что можно похвалить МОС (МОС)? / Какую полезную работу проводит МОС?

Респонденты (22,6%) отмечают, что можно хвалить МОС за то, что МОС помогают населению по вопросам семейных и меж гражданских конфликтов, проводили семинары по вопросам насилия в семье и краж невест и ситуации в Сирии. Основная масса респондентов отметили, что МОС хвалить можно за то, что помогают населению по многим социальным и экономическим вопросам (миграция и помощь малоимущим и семьям мигрантов).

Примеры:

- ✚ Хорошо работают МОС, помогли в создании базы данных мигрантов и их семей. Оказали материальную помощь соцотделу АО, дали компьютер и принтер.
- ✚ МОС помогали по вопросам получения пособий, также помогали малоимущим семьям, давали в группу баранов и коз, кур. Это в какой-то степени помогало некоторым малоимущим семьям встать на ноги. Раздавали малоимущим семьям картофель для посадки, многие из них получили хорошие урожаи.
- ✚ МОС проводили семинары по краже девушек среди молодёжи, по вопросам насилия в отношении женщин, также поднимали вопросы по ювенальной юстиции, хотя это влияет на наш национальный менталитет, т.е. дети становятся неуправляемыми.
- ✚ 3 женщины по линии МОС получили медицинскую помощь
- ✚ МОС помогают держать связь с семьями мигрантов, так как дети мигрантов остаются на руках у престарелых родителей, элементарно бабушки и дедушки не могут прийти на родительские собрания участвовать в жизни школы.

3. За что должны нести ответственность МОС?

По данному вопросу респонденты (96,8%) отметили, что МОС несут моральную ответственность за качество выполненной работы, за обещания, за подаваемую информацию. Остальные респонденты ответили, что не знают какова ответственность МОС.

4. Какие решения МОС вам помогли?

По данному вопросу большинство (80,6%) респондентов отметили, что МОС помогали населению по вопросам школы, семейных конфликтов и оказывали помощь в проведении мероприятий по профилактике правонарушений, особенно среди молодёжи, проводили встречи и семинары по вопросам насилия и исламского экстремизма, терроризма. Остальные респонденты отметили, что МОС помогали по вопросам миграции, по оформлению документов по пособиям и рождению детей; помогали населению по развитию малого бизнеса и инфраструктуры.

В ходе исследования по этому вопросу также собралось определённое количество кейсов:

- ✚ Оказали содействие в создании базы данных по мигрантам и их семьям. помогли оборудованием, а именно дали в соцотдел АО компьютер с принтером. Оказали содействие в решении вопросов с малоимущими семьями, а именно некоторые семьи получили баранов, коз, кур и многие из них встали на ноги.

- ✚ При содействии МОС вернули ребёнка в семью (отправили в Россию к маме).
- ✚ Разведённая женщина, оставив своего ребёнка своим родителям уехала на заработки за пределы страны. Ребёнок ходит в школу и учителя заметили на его руках различные синяки, так как ребёнок молчаливый и закрытый про побои никому ничего не говорит. Учителя обратились в МОС и члены МОС начали изучать семью, там, где живёт ребёнок. Получив достоверные данные выяснилось, что ребёнка избивает родной дядя за детские шалости. МОС нашли контакты матери и потребовали забрать ребёнка в Россию. Данный момент ребёнок учится и живёт с мамой.

5. С какими проблемами сталкивается МОС?

Респонденты (78,1%) по данному вопросу ответили, что проблем у МОС достаточно. Это касается недостатка ресурсом, как материальных, так и человеческих и не оказание содействия МОС со стороны госорганов. Остальная часть респондентов отметили, что проблем нет со всеми сотрудничают или не знают.

Примеры:

- ✚ Проблемы есть в части ГРС, когда совместно мы хотели решить вопрос с земельными наделами для молодых семей, не смогли этот вопрос решить, а молодёжь остаётся без возможностей для жизни на селе и поэтому многие оставляют своих детей старикам и уезжают на заработки в РФ и РК. Вот отсюда растёт миграция и малолетняя преступность. Не проще ли было бы, решить вопрос с земельными наделами для молодых семей, тем самым закрепит молодёжь на селе. Многие земли захвачены отдельными лицами, среди которых есть и депутаты ЖК КР.
- ✚ При оформлении документов, отправить или получить элементарно даже не бывает у нас ГСМ для передвижения транспорта. Не хватает грамотных переводчиков, особенно когда работаем с документами с семьями мигрантов.

6. В каждом ли АО нужно создавать МОС?

По данному вопросу 93,5% респондентов ответили: «Да, нужно», остальные отметили, что нужно создавать МОС в АО в обязательном порядке или да, нежно, т.к. они нам помогают.

7. Нужна ли легализация деятельности МОС? Например, как «Общественный совет при органах местного самоуправления» (ОС при МСУ)? и/или в какой форме?

На этот вопрос респонденты (90,3%) ответили, что нужно легализовать МОС и как структурное подразделение АО. Остальная масса отметила, что этот вопрос нужно ещё рассмотреть в соответствии с законодательством.

8. Есть ли дублирование функций ОС при МСУ с другими общественными организациями? Если да, то какие?

Респонденты (90,3%) отметили: «Нет. В АО много НПО, но вопросы МОС от них отличаются». Остальные отметили, что не знают, наверно отличаются.

9. Какую пользу вы хотели бы получить от ОС при МСУ?

Представители местной администрации и АО, Суды аксакалов и местные депутаты (22,6%) отметили, что МОС могут оказывать консультации и помощь по вопросам земельных наделов для молодёжи, социальным и экономическим вопросам, нормативно-правовым вопросам, лоббирование интересов населения, и большая польза от МОС в том, что они могут собрать информацию о ситуации среди населения.

71% респондентов отметили, что МОС могут оказать помощь при решении проблем женщин и молодёжи, особенно вопросы занятости молодёжи, проводить мероприятия по всеобучу по всем направлениям для молодёжи, и польза от МОС при работе с родителями школьников, т.к. они ведут разъяснительную работу с ними

Среди опрошенных лиц были представители (12,5%), которые напрямую не взаимодействовали с МОС, но имели какую-то информацию о них, поэтому были у них сомнения судя по ответу: «Наверно оказывают помощь незащищённым слоям населения».

Остальные респонденты ответили, что МОС работали по миграции. Они могут работать по поддержке и защите прав незащищённых слоёв населения.

Примеры:

- ✚ Важной помощью МОС было бы, если бы они решили вопросы земельных наделов для молодёжи. Тогда мы скажем им молодцы. К примеру, во время распределения земель мы взяли земли для своих детей по 6 соток, но со времени эти земли попали под госучастки и сейчас мы не можем их получить, т.к. не подлежат трансформации, и мы не можем ничего сделать, а есть земли, которые в своё время захватили бизнесмены или депутаты, которые они просто продают. Нужно же этот вопрос решать. Может МОС помогут?
- ✚ МОС нужно поднять вопрос о приобретении новых книг в библиотеку, компьютеры, парты и стулья для школы.

10. Какие проблемы и вопросы должны поднимать ОС при МСУ?

Большинство участников (38,7%) исследования отметили, что нужно работать над всеми проблемами села и выносить на рассмотрение МК, МОС должны работать по вопросам связанных с населением, миграцией, бизнесом, молодёжью, с социально-экономическим развитием села МОС должны работать по вопросам связанных с населением, бизнесом, молодёжью, с социально-экономическим развитием села, решать вопросы соблюдения законодательства, учитывая национальные, региональные, религиозные интересы, помогать в вопросах безработицы.

54,8% респондентов отметили, что МОС должны решать земельные вопросы, воспитания молодёжи, конфликты в семье и соседями, в школьном образовании.

Остальная масса респондентов ответила, что помощь от МОС депутатам - контроль за деятельностью АО по реализации всех решений АК по развитию местности.

В результате исследования были получены следующие Примеры:

- ✚ Нужно работать над проблемами женщин совместно с женсоветом, детей, особенно семей мигрантов, т.к. дети в этих семьях остаются без присмотра.
- ✚ Повышение квалификации учителей, разные тренинги, семинары, в школу

требуется психологи, медсестра.

- ✚ Проблем у молодёжи много-это проблемы с земельными наделами, трудоустройством, криминалом, образованием, миграцией т.д. Было бы хорошо, если бы МОС нам помогали в решении этих проблем.

11. С кем должны взаимодействовать общественные советы при МСУ?

Многие респонденты отметили, что нужно сотрудничать со всеми госорганами, организациями и населением, составили 45,2% от всех опрошенных.

Другие респонденты (54,8%) отметили, что МОСу нужно работать с населением, учителями, врачами и участковыми, судом аксакалов.

12. Как должны взаимодействовать ОС при МСУ с местными государственными органами?

67,7% респондентов отметили, что нужно сотрудничать со всеми госорганами.

Остальные отметили, что госорганы не всегда работают с МОС, поэтому нужно эту работу наладить и решать проблемы населения.

Примеры:

- ✚ МОС пытается работать с госорганами, но не всегда госорганы воспринимают и рассматривают их обращение, н-р мы в ГРС не смогли решить вопросы земельных наделов.
- ✚ Для нас важно чтобы рассматривались и решались проблемы по детям, женщинам и молодёжи, н-р сейчас стало модно ювенальная юстиция. Дети, можно сказать, изменились не в лучшую сторону. Много наблюдается конфликтов в семье из-за этого, особенно когда дети –подростки, практически дети становятся неуправляемы.
- ✚ Следующий пример. Дети мигрантов остаются у стариков на них пособия не выделяются, т.к. пенсии стариков включили в доход семьи. Старики не способны содержать этих детей, т.к. родители детей не всегда могут высылать деньги. Есть факты, когда дети таких семей не могут ходить в школу из-за того, что старики не в состоянии купить им одежду и школьные принадлежности.
- ✚ Также есть факты насилия против женщин и девушек. Нужно и это решать.

13. Каким должен быть состав ОС при МСУ? /Какие требования к членам ОС при МСУ?

Основная масса респондентов (71%) отметила, что должны быть представлены из всех структур и организаций. Госорганов, АО, МК. 28,1% респондентов ответили, что в МОС должны войти активисты региона, молодёжи, женских ОО, бизнеса, ответственных и активных лиц. Остальная масса респондентов отметила, что не знают, наверно все.

14. Какие должны быть методы информирования населения о деятельности ОС при МСУ?

74,2% респондентов предложили, что методами информирования населения о деятельности ОС при МСУ должны быть СМИ, собрания и через Сайты Радио, собрание, встречи, агиткампании.

Остальные отметили, что можно получить информацию о работе ОС при МСУ информационные доски, буклеты, через айыл башчы, через родительские собрания в школах.

15. С помощью, каких инструментов лучше всего проводить Мониторинг работы общественных советов при МСУ? /Как оценивать хорошо или плохо работают ОС при МСУ?

На данный вопрос 100% респондентов ответили, что лучше всего проводить Мониторинг работы общественных советов при МСУ через опросы и анкетирование.

16. Требуется ли финансовые средства для деятельности ОС при МСУ? Если "да", то укажите предполагаемые расходы и источник финансирования.

83,9% респондентов ответили, что финансовые средства МОСу нужны для проведения мероприятий, транспортные расходы, канцтовары, GSM. Источники финансирования нужно рассмотреть, как это можно решить или МОСы сами должны этим заниматься. 12,9% респондентов ответили, что финансовые средства нужны для деятельности ОС при МСУ. Если АК решит этот вопрос положительно, то можно предусмотреть из местного бюджета при легализации МОС.

Остальные респонденты ответили, что не знают.

17. Насколько гендерно-сбалансированы составы МОС?

90,3% респондентов ответили, что гендерный баланс может быть 50/50, 30% мужчин и 70% женщин

Остальные респонденты ответили, что женщин больше чем мужчин 80/20.

18. Рассматриваются ли гендерные вопросы в МОСах?

71,2% респондентов ответили: «Да, рассматриваются». Остальные респонденты ответили: «Не знаем».

Выводы и рекомендации

Большинство респондентов (89,5%) признают значение роли МОС в социально-экономическом развитии региона. Особое внимание население выражает проблемам миграции, создана база данных по миграции. Важным вопросом для МОС является вопрос молодёжной занятости, а также земельные вопросы. Также особенное внимание респондентов вызывает вопрос насилия к женщинам, а также проблемы с ювенальной юстицией.

В рамках исследования в с. Ачы- Каынды, Ат Башинского района, Нарынской области было опрошено в соответствии с вышеперечисленными вопросами 31 человека. Это составляет 0,15% от всего взрослого населения данной территории.

Более 85,5% респондентов считают, что МОСы могут принести и приносят пользу населению по многим жизненно важным вопросам, таким как вопросы миграции, решение проблем малоимущих семей, вопросы образования, экстремизма криминала, конфликтов, земельные вопросы, насилия в отношении женщин и др.

По результатам исследования видно, что МОС провели большой, объем работы с населением, при этом ведут свою работу на общественных началах.

В итоге исследования определились следующие рекомендации:

- Необходимо органам государственной власти и органам местного самоуправления участвовать в работе МОС и оказывать им содействие в их работе;
- Необходимо придать МОС официальный статус для охвата более широкой работы;
- Необходимо рассмотреть вопрос о финансовых источниках для обеспечения деятельности МОС.

3.5.2 Анализ исследования МОС в с. Ат-Баши, Ат Башинского района Нарынской области

Анализ результатов исследований деятельности МОС

МОС в с. Ат-Башы является одним из пилотных МОС, которые были исследованы в рамках проекта GSI «Усиление вовлечения участия гражданского общества в Общественные Советы в Кыргызстане».

В с. Ат-Башы, Ат Башинского района. Нарынской области проживает 14323 человек, из них женщин 7382, что составляет 51,5%, мужчин – 48,5% (6941). Экономически активное население составляет 63,2%.

Общественные организации с. Ат-Баши:

Центр профилактики общественного порядка -1

Совет ветеранов-1

Суд аксакалов-1

Совет старейшин -1

Женский совет-1

Молодёжные организации -1

Квартальные комитеты-14

Жамматы-1

НПО-4

Кредитные союзы-7

Жайыт комитет-1

В ходе исследования было охвачено 54 человека, из них 34 женщины, что составляет 62,9% от общего числа женщин, проживающих на данной территории. Мужчин опрошено 20 человек, что составляет 37,0% от числа мужчин, проживающих на территории с. Ат-Баши.

Были проведены опросы следующих лиц

№	Представители	Количество (чел.)
1.	Райгосадминистрации	1
2.	Государственные органы	14
3.	Айыл окмоту	1
4.	Жайыт Комитет	3
5.	МОС	1
6.	Квартальный комитет	5
7.	Женский совет	2
8.	Учителя	3
9.	Семьи мигрантов	11
10.	Молодёжные организации	2
11.	Предприниматели и бизнес	2
12.	Работники дошкольного образования	2
13.	Медработники	4

В соответствии с вышеуказанным составом в с. Ат-Баши при проведении исследования было охвачено 0,4% от общего числа населения с. Ат-Баши.

Обзор вопросов исследований деятельности МОС

Для проведения исследований деятельности МОС были составлены следующие вопросы (Приложение 25), которые позволяли охватить всех респондентов и определить основные направления деятельности МОС. Также эти вопросы дали возможность собрать Примеры в части проблемных вопросов и их ожиданий от деятельности МОС.

Важно сделать краткий обзор ответов респондентов (Приложение 26). Рассмотрим формат ответов респондентов на нижеследующие вопросы:

1. Знаете ли вы о существовании МОС?

По данному вопросу 87,3% респондентов знают о деятельности МОС, 12,7% ответили, что знают, работают вместе.

2. За что можно похвалить МОС (МОС)? / Какую полезную работу проводит МОС?

Респонденты (18,5%) отмечают, что можно хвалить МОС за то, что МОС помогают населению по вопросам семейных и меж гражданских конфликтов, проводили семинары по вопросам насилия в семье и краж невест и ситуации в Сирии. Основная масса респондентов отметили, что МОС хвалить можно за то, что помогают населению по многим социальным и экономическим вопросам (миграция и помощь малоимущим и семьям мигрантов) – 57,4%.

Примеры:

- ✚ Важно создавать консультационный совет из бывших госслужащих и муниципальных служащих для помощи АО.
- ✚ Оказывают помощь школам, помогают населению и эмигрантским семьям при разделении земли.
- ✚ Нужно создавать при МОС консультационные советы по направлениям, много пенсионеров учителей, которые просто сидят дома, тогда как они могли бы вести работу по наставничеству для молодых учителей в школе. Также и врачи, к примеру, есть очень грамотные врачи, которые на пенсии, нужно использовать их опыт.
- ✚ Живет мать с сыном, мать начала пить и у них между сыном сложились не хорошие отношения. Сын начал проявлять агрессию в отношении матери. Члены МОС вели разъяснительные работы с сыном и матерью. Мать перестала пить и заработанные деньги начала перечислять в банковский счёт.

3. За что должны нести ответственность МОС?

По данному вопросу респонденты (75,9%) отметили, что МОС несут моральную ответственность за качество выполненной работы, за обещания, за подаваемую информацию. Остальные респонденты ответили, что не могут ответить на этот вопрос.

Примеры:

- ✚ Есть Денсоолук Комитет, который мониторит лекарства в аптеках, среди них есть члены МОС, насколько качественно и грамотно они проводят работу, за это они должны нести ответственность.
- ✚ По результатам деятельности н-р много работают учителей молодых, но как улучшить их работу, нужно, чтобы МОС взяли на себя ответственность за качество работы молодых учителей для чего привлекать пенсионеров.

4. Какие решения МОС вам помогли?

По данному вопросу большинство (77,8%) респондентов отметили, что МОС помогали населению по вопросам школы, семейных конфликтов и оказывали помощь в проведении мероприятий по профилактике правонарушений, помогали населению по развитию малого бизнеса и инфраструктуры. Остальные респонденты отметили, что МОС помогали по вопросам миграции, по оформлению документов по пособиям и рождения детей.

В ходе исследования по этому вопросу также собралось определённое количество кейсов:

Решают достаточно много вопросов:

- ✚ Вопросы миграции. Помогали населению в трудоустройстве в РФ и РК;
- ✚ Занимались вопросами профилактики различных заболеваний среди молодёжи;
- ✚ Проводили тренинги семинары по развитию малого бизнеса, помогали и поддерживали материально малоимущим семьям;
- ✚ Проводили собрания с молодёжью и населением по профилактике исламского экстремизма и терроризма;
- ✚ Создали базу данных по миграции в районе;
- ✚ Через МОС проводится работа с семьями мигрантов.
- ✚ 7. Через МОС защитить права детей, которые ещё не достигли совершеннолетия
- ✚ В семье скончался глава семьи, дом был подписан на имя умершего. Брат умершего привёл жену и детей и говорит, что они переписут дом на себя, так как он им помогает, время от времени. Члены МОС рассмотрев все обстоятельства, получив консультации, решили, что дом не будет передан брату умершего. Дом перейдёт детям. До совершеннолетия детей - жене 35 лет, дети 8-9 лет.
- ✚ В 5 АО созданы Комитеты по защите малоимущих слоёв населения. В этих комиссиях работают представители МОС. Они системно вносят свои предложения и тесно сотрудничают с этими комиссиями.
- ✚ При содействии МОСа вернули ребёнка в семью (отправили в Россию к маме)
- ✚ Помогали по вопросам миграции и торговли людьми, проводили ряд семинаров и тренингов.
- ✚ МОС проводят работы по вопросам населения, но недостаточно, нужно

развивать МОС с участием ветеранов труда с целью использования их опыта и знаний.

- ✚ Они тесно сотрудничают с Попечительским советом школы, т.к. в составе совета есть представители МОС.
- ✚ Волонтеры учили детей языку бесплатно, учили как правильно выращивать помидоры, огурцы и делать разные виды заготовок на зиму.
- ✚ В семье мать умерла, отец женился во второй раз и с новой женой не сложились отношения девочки. МОС вели разъяснительные работы девочки и новой мамы.

5. С какими проблемами сталкивается МОС?

Респонденты (78,1%) по данному вопросу ответили, что проблем у МОС достаточно. Это касается недостатка ресурсом, как материальных, так и человеческих и не оказание содействия МОС со стороны госорганов. Остальная часть респондентов отметили, что проблем нет, со всеми сотрудничают или не знают.

Примеры:

- ✚ Важный вопрос для МОС – это проблема финансовая. Для решения какой-то проблемы нужны ресурсы. Для того, чтобы решить проблему граждан нужно собирать информацию, а это платно, нужно встречаться с ответственными лицами госорганов, а это выезды. Для того, чтобы МОС постоянно работали нужен секретариат, где работали бы председатель и секретарь, тогда нужна им заработная плата, как этот вопрос решить – тоже проблема.
- ✚ Сталкиваются с трудностями, как оформить пособие для детей мигрантов, улучшить условие мигрантов вдали, устроить детей в школу/сад

6. В каждом ли АО нужно создавать МОС?

По данному вопросу 98,5% респондентов ответили: «Да, нужно», остальные отметили, что нужно создавать МОС в АО в обязательном порядке или да, нежно, т.к. они нам помогают.

7. Нужна ли легализация деятельности МОС? Например, как «Общественный совет при органах местного самоуправления» (ОС при МСУ)? и/или в какой форме?

На этот вопрос респонденты (96,3%) ответили, что нужно легализовать МОС и как структурное подразделение АО. Остальная масса отметила, что этот вопрос нужно ещё рассмотреть в соответствии с законодательством.

8. Есть ли дублирование функций ОС при МСУ с другими общественными организациями? Если да, то какие?

Респонденты (98,3%) отметили: «Нет. В АО много НПО, но вопросы МОС от них отличаются». Остальные отметили, что не знают, наверно отличаются.

9. Какую пользу вы хотели бы получить от ОС при МСУ?

Представители местной администрации и АО, Суды аксакалов и местные депутаты (25,6%) отметили, что МОС могут оказывать консультации и помощь по социальным и экономическим вопросам, вопросам миграции и защите прав малообеспеченных слоёв населения.

Остальные респонденты ответили, что МОС могут работать по поддержке в обучении населения, со школами и детьми.

Примеры:

- ✚ Важной помощью МОС было бы, если бы они решили вопросы земельных наделов для молодёжи. Тогда мы скажем им молодцы. К примеру, во время распределения земель мы взяли земли для своих детей по 6 соток, но со времени эти земли попали под госучастки и сейчас мы не можем их получить, т.к. не подлежат они не подлежат трансформации и ничего невозможно сделать. При этом есть земли, которые в своё время захватили бизнесмены или депутаты, которые они просто продают. Нужно же этот вопрос решать. Может МОС помогут?
- ✚ МОС нужно поднять вопрос о приобретении новых книг в библиотеку, компьютеры, парты и стулья для школы.

10. Какие проблемы и вопросы должны поднимать ОС при МСУ?

Большинство участников (87,3%) исследования отметили, что нужно работать над всеми проблемами села и выносить на рассмотрение МК, МОС должны работать по вопросам связанных с населением, миграцией, бизнесом, молодёжью, с социально-экономическим развитием села, мусором, решать земельные.

Остальная масса респондентов ответила, что помощь от МОС в решении проблем конфликтов в семье и соседями, в школьном образовании.

В результате исследования были получены следующие Примеры:

- ✚ Все вопросы, в частности вопросы социально-экономического развития, инфраструктурные вопросы, также земельные вопросы. Райгосадминистрация поддерживает МОС во всех начинаниях которые помогают в развитии территорий.
- ✚ Вопросы насилия в отношении женщин. Нужно МОСам открыть такой центр по профилактике и реабилитации насилия в семье.
- ✚ Много проблем в семьях мигрантов, где дети остаются без присмотра. Есть насилия против женщин в семье, конфликты. Нужно решать вопросы бомжей и пьющих женщин и их детей.
- ✚ Работать с населением и решать вопросы малоимущих семей и семей мигрантов, оказывать содействие АО по решению вопросов местного значения
- ✚ Согласно требованиям населения и по решению проблем населения в плане доступа населению чистой питьевой воды, земельные вопросы, семейные конфликты.
- ✚ Проблем много. МОС способны оказывать содействие АО и местной власти в решении многих проблем.
- ✚ Безработица среди женщин, хотелось бы чтобы женщины в регионах тоже были заняты чем-то
- ✚ Программа Таза Суу большинство населения не пьют чистую воду, из-за этого

много инфекционных болезней среди населения.

- ✚ Ремонт больницы, канализация больницы, программа Таза суу, озеленение окружающей среды, центральная канализация Ат Башы
- ✚ Ремонт школ, книжный баланс школы увеличивать, канализация школы, потеря тепло энергии
- ✚ Защитить права мигрантов и детей мигрантов, в селе есть рукодельницы, которые не знают куда продавать свои изделия-им помочь продвижение и продажа своего изделия, дать возможность, помочь, указать путь в участии проектов не правительственных организаций- Проблем у молодёжи много-это проблемы с земельными наделами, трудоустройством, криминалом, образованием, миграцией т.д. Было бы хорошо, если бы МОС нам помогали в решении этих проблем.

11. С кем должны взаимодействовать общественные советы при МСУ?

Многие респонденты отметили, что нужно сотрудничать со всеми госорганами, организациями и населением, составили 68,5% от всех опрошенных.

Остальные респонденты отметили, что МОСу нужно работать с населением, учителями, врачами и участковыми, судом аксакалов.

12. Как должны взаимодействовать ОС при МСУ с местными государственными органами?

68,5% респондентов отметили, что нужно сотрудничать со всеми госорганами.

Остальные отметили, что госорганы не всегда работают с МОС, поэтому нужно эту работу наладить и решать проблемы населения.

13. Каким должен быть состав ОС при МСУ? /Какие требования к членам ОС при МСУ?

Основная масса респондентов (92,6%) отметила, что должны быть представлены из всех структур и организаций. Госорганов, АО, в МОС должны войти активисты региона, молодёжи, женских ОО, бизнеса, ответственных и активных лиц. Остальная масса респондентов отметила, что не знают, наверно все.

14. Какие должны быть методы информирования населения о деятельности ОС при МСУ?

92,6% респондентов предложили, что методами информирования населения о деятельности ОС при МСУ должны быть СМИ, собрания и через Сайты Радио, собрание, встречи, агиткампании.

Остальные отметили, что можно получить информацию о работе ОС при МСУ информационные доски, буклеты, через айыл башчы, через родительские собрания в школах.

15. С помощью, каких инструментов лучше всего проводить Мониторинг работы общественных советов при МСУ? /Как оценивать хорошо или плохо работают ОС при МСУ?

На данный вопрос 100% респондентов ответили, что лучше всего проводить Мониторинг работы общественных советов при МСУ через опросы и анкетирование.

16. Требуется ли финансовые средства для деятельности ОС при МСУ? Если "да", то укажите предполагаемые расходы и источник финансирования.

89,9% респондентов ответили, что финансовые средства МОСу нужны для проведения мероприятий, транспортные расходы, канцтовары, ГСМ. Источники финансирования нужно рассмотреть, как это можно решить или МОСы сами должны этим заниматься, финансовые средства нужны для деятельности ОС при МСУ. Если АК решит этот вопрос положительно, то можно предусмотреть из местного бюджета при легализации МОС.

Остальные респонденты ответили, что не знают.

17. Насколько гендерно-сбалансированы составы МОС?

96,3% респондентов ответили, что гендерный баланс может быть 50/50, 30% мужчин и 70% женщин

Остальные респонденты ответили, что женщин больше чем мужчин, 80/20.

18. Рассматриваются ли гендерные вопросы в МОСах?

81,7% респондентов ответили: «Да, рассматриваются».

Остальные респонденты ответили: «Не знаем».

Выводы и рекомендации

Более 92,5% респондентов считают, что МОСы могут принести и приносят пользу населению по многим жизненно важным вопросам, таким как вопросы миграции, решение проблем малоимущих семей, вопросы образования, экстремизма криминала, конфликтов, земельные вопросы, насилия в отношении женщин и др.

В рамках исследования в с. Ат-Баши, Ат Башинского района, Нарынской области было опрошено в соответствии с вышеперечисленными вопросами 54 человека. Это составляет 0,4% от всего взрослого населения данной территории.

По результатам исследования видно, что МОС провели большой, объем работы с населением, при этом ведут свою работу на общественных началах.

В итоге исследования определились следующие рекомендации:

- Необходимо органам государственной власти и органам местного самоуправления участвовать в работе МОС и оказывать им содействие в их работе;
- Необходимо придать МОСу официальный статус для охвата более широкой работы;
- Необходимо рассмотреть вопрос о финансовых источниках для обеспечения деятельности МОС;
- Необходимо привлекать в деятельность МОС бизнес и молодёжь.

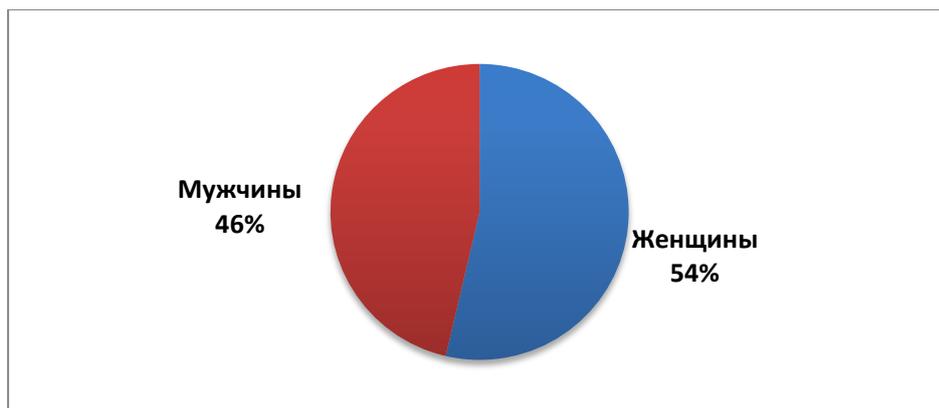
3.6 Чуйская область

Анализ результатов исследований деятельности МОС

МОС в с. Беловодское является одним из пилотных МОС, которые были исследованы в рамках проекта GSI «Усиление вовлечения участия гражданского общества в Общественные Советы в Кыргызстане».

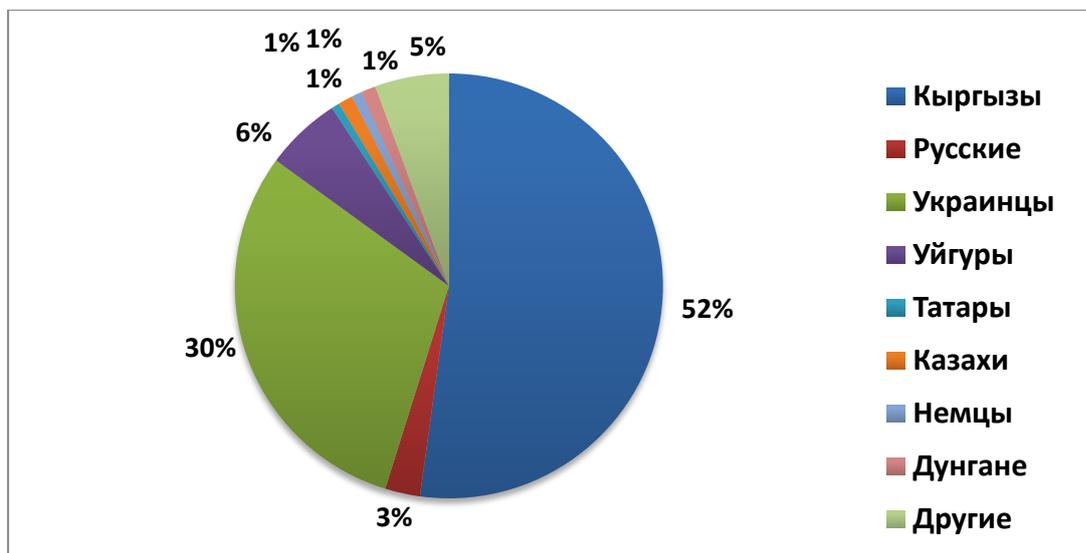
В с. Беловодское проживает 23436⁷ человек, из них женщин **12573**, что составляет 54%, мужчин – 46% (**10863**), как указано на рис.3 6.

Рис. 36. Таблица по составу женщин и мужчин в с. Беловодское.



По национальному составу 52% составляют кыргызы, 30% украинцы, на представителей других национальностей приходится – 18%.

Рис. 37. Состав населения с. Беловодское по национальности (% от общей численности населения)



Структура с. Беловодское представлена:

⁷ Стратегический план развития на 2017-2021г.г. Беловодский айылный аймак

1. Квартальными комитетами, домкомами, кондоминиумами в количестве 16;
2. Судами аксакалов- 13;
3. Количество зарегистрированных НПО – 8;
4. Количество зарегистрированных в а/кенеше общинных организаций (жааматы, общины, инициатив. группы) – 15;
5. Учителя- 180;
6. Воспитатели – 22.

В ходе исследования было охвачено 74 человека. Женщин было охвачено в количестве 33 человек, что составляет 0,24% от общего числа женщин, проживающих на данной территории. Мужчин опрошено 41 человек, что составляет 0,38% от числа мужчин, проживающих на территории с. Беловодское.

Были проведены опросы следующих лиц (Рис.38):

№	Представители	Количество (чел.)
1.	Госрайдминистрация	8
2.	Айылокмоту	16
3.	МОС	12
4.	Суды Аксакалов	7
5.	Женские Советы	2
6.	Депутаты МК	8
7.	Молодёжные организации	6
8.	Предприниматели и бизнес	6
9.	НПО	5
10.	Школа	3
11.	СМИ	1

В соответствии с вышеуказанным составом с. Беловодское при проведении исследования было охвачено 22% сотрудников Айыл-окмоту, суды аксакалов 10%, молодёжные организации - 9%, представители МОС -17%.

Рис.38. Таблица опрошенных респондентов в с. Беловодск



Обзор вопросов исследований деятельности МОС

Для проведения исследований деятельности МОС были составлены следующие вопросы (Приложение 27), которые позволяли охватить всех респондентов и определить основные направления деятельности МОС. Также эти вопросы дали возможность собрать Примеры в части проблемных вопросов и их ожиданий от деятельности МОС.

Важно сделать краткий обзор ответов респондентов (Приложение 28). Рассмотрим формат ответов респондентов на нижеследующие вопросы:

1. Знаете ли вы о существовании МОС?

По данному вопросу 27% респондентов знают о деятельности МОС, 62% не знают о деятельности МОС. 11% работающих с МОС принимали участие в деятельности МОС или обращались к ним за помощью и поддержкой.

2. За что можно похвалить МОС (МОС)? / Какую полезную работу проводит МОС?

33% респонденты по второму вопросу отмечают, что МОСы проводят полезную работу. Они отметили, что большую работу МОС проводит по улучшению жизни населения на местах, даёт консультации по различным вопросам, занимаются обучением населения.

Примеры:

- ✚ МОС провели компьютерное обучение рукодельниц, а также с помощью доноров помогли фермерам получить обучение по содержанию куриц. МОСы также способствовали созданию жамаатов и привлечению доноров в регион.
- ✚ СМИ подчеркнули вклад МОС в информационную, консультативную работу, которая выступает посредником «мостом» между госструктурами и населением.
- ✚ Решение проблем населения, миграционные, социальные, по земельным вопросам
- ✚ паспортная система внутренних мигрантов
- ✚ выявление и создание базы данных внутренних мигрантов.
- ✚ Много приезжие без паспорта и прописки живут. По решению МОС были выданы справки о временной прописке с помощью, которого они получали паспорта и свидетельства о рождении детям.
- ✚ Через суд помогли женщине с двумя детьми 18-20ти лет в получении паспортов. Детей рожала дома, у неё самой не было паспорта, жили бедно.
- ✚ Из-за проблемы с фамилией женщина в течении 8 лет не могла оформить пенсию.
- ✚ Пример: у Марины еже сноха родила ребёнка в России, при выезде на родину в аэропорту ребёнка забрали службы, не пропустили считая, что ребёнок родился в России он является гражданином России, так как у родителей не было на тот момент документов на ребёнка. Так Марина еже обратилась в МОС. МОС написали Официальное письмо в Россию, затем обратились в министерство по миграции, занятости к Айгуль Рыскуловой и так с их помощью и в рамках межгоссоглашений удалось вернуть ребёнка матери и выехать с ребёнком на родину.

- ✚ Также помогают решать проблемы мигрантов с черным списком, обращаясь в ФМС России получают список лиц, попавших в чёрный список и разъясняют тем лицам почему, по какой причине они попали туда, оказывают содействие, чтобы их оттуда сняли.

3. За что должны нести ответственность МОС?

По данному вопросу респонденты (81%) отметили, что МОС несут ответственность за предоставляемую ими информацию и доступ к ней, выполнение принятых решений, давать рекомендации местным ОМСУ и следить за их правомочными действиями. Инициировать проекты для развития местности и поднимать важные насущные вопросы. А также за мирное сосуществование в регионе. Остальные респонденты ответили, что не знают какова ответственность МОС, т.к. их решения носят рекомендательный характер, с МОСов нет никакого спроса.

4. Какие решения МОС вам помогли?

По данному вопросу (33,7%) респондентов отметили, что МОС помогали в сфере миграции, по оформлению документов по пособиям и рождению детей, по работе с населением, по социальным, имущественным и земельным вопросам. Создали паспортную систему и базу данных внутренних мигрантов.

Остальные опрошенные респонденты (67,3%) отметили, что напрямую не соприкасались с МОС, поэтому никакие их решения им не помогли.

В ходе исследования по этому вопросу также собралось определённое количество кейсов:

- ✚ Многие приезжие живут без паспорта и прописки. По решению МОС были выданы справки о временной прописке, с помощью которых, они получали паспорта и свидетельства о рождении детям
- ✚ Через суд помогли женщине с двумя детьми 18-20ти лет в получении паспортов. Детей рожала дома, у неё самой не было паспорта, жили бедно.
- ✚ Она родилась в Таласе по свидетельству она Базарбаева. Вышла замуж стала Бакирова. Трудовой стаж в колхозе на имя Бакирова. МОС составили акт и через суд решили. Госорганы её вопросы не решали. Очень у многих такие проблемы.
- ✚ У нас был случай, родители мальчика уехали на заработки, когда он вырос, не мог вступить в собственность имущества. Делали много запросов, но вопрос не решался, потом обратились в МОС, и они быстро решили данную проблему.

5. С какими проблемами сталкивается МОС?

Многие респонденты (44,5%) по данному вопросу ответили, что гос структуры не воспринимают МОСы всерьёз и не следуют их рекомендациям. Они отмечают, что нет механизма реализации функций, нет финансирования для реализации мероприятий, нет возможностей доведения информации населению. Как отмечают сами МОСы, они сильно чувствуют недостаток финансирования:

- нехватка средств на транспорт. Приходится часто ездить в отдалённые районы.

- каждая справка стоит 15 сом время действия 1 месяц, пока решаешь разные вопросы по запросам срок заканчивается приходится брать обратно это затратно. Ведь берёшь не одну справку.

- Программа «Кайрылман» - вроде процедуры оформления упростили – но на сегодня не работает.

Некоторые респонденты (19,1%), предполагают, что у МОСов есть финансовые проблемы, т.к. они работают на общественных началах, а также что они сталкиваются с разными проблемами села: социальными, семейными, правовыми и экономическими.

Где-то порядка 36,4% респондентов отметили, что не знают.

6. В каждом ли АО нужно создавать МОС?

По данному вопросу 54% респондентов ответили: «Да, нужно создавать МОС в каждом АО», 16,2% респондентов отметили, что нужно создавать МОС в АО и желательно объединять несколько общественных организаций в один МОС, 10,8% считают, что нужно создавать там, где есть приоритет, а также зависит от количества населения, если маленький А/О с малым количеством населения то не стоит создавать. Остальные 19% считают, что лучше создать один МОС на район, с представителями из всех А/О.

7. Нужна ли легализация деятельности МОС? Например, как «Общественный совет при органах местного самоуправления» (ОС при МСУ)? и/или в какой форме?

На этот вопрос 100% респондентов ответили, что нужна легализация деятельности МОС. При этом представители молодёжных организаций (8,1%), считают, что при этом нужно создавать устав и согласовывать его с А/О. 59,4% респондентов считают, что нужно легализовать МОС в обязательном порядке и ещё 8% отметили, что без легализации МОС носит только рекомендательный характер и к ним будут относиться не серьёзно.

8. Есть ли дублирование функций ОС при МСУ с другими общественными организациями? Если да, то какие?

Респонденты (73%), отметили, что некоторые функции могут дублироваться, с такими организациями как: жен советы, суды аксакалов, молодёжные организации, ОПЦ (общественно профилактические центры), а также депутатов местных кенешей. 19% из них предложили объединить несколько общественных организаций в одну. 13,5% считают, что есть женсоветы, совет аксакалов, депутаты итд. Зачем ещё один орган для дублирования. Лучше усилить те, кто есть, а не создавать новый велосипед. МОС – совсем не нужны.

Сами МОСы считают, что нет дублирования. Очень много проблем такого характера особенно при оформлении документов, не каждый госорган из-за мелочности работ и нехватки времени у них берутся за ту работу.

Был такой пример: женщина многодетная не может получить звание «мать героиня» не всегда есть деньги. Когда она обратилась к госорганам там ей сказали зачем если бедно живете рожать так много после чего она обиделась и не стала ходить. МОС помогли ей. Таких случаев много. Из-за некомпетентности некоторых служащих люди страдают.

9. Какую пользу вы хотели бы получить от ОС при МСУ?

По данному вопросу, практически у каждого стейкхолдера своё понимание и пожелание к получению выгоды от МОСов.

Представители ОМСУ (21%) не ждут помощи от МОСов, наоборот просят не мешать им в их работе. В свою очередь представители рай гос администрации (10,8%), и депутаты местных кенешей (10,8%) наоборот, приветствуют сотрудничество в форме советов, полезной информации, продвижение и обсуждение общественных инициатив, содействие в подготовке и принятии качественных решений, новые методы и направления для решения социальных проблем. Сами МОСы (16,2%) и СМИ (1%) видят пользу МОС в предоставлении информации, консультаций, решение актуальных проблем и партнёрства с населением. НПО (6,7%) считают, что МОС это голос населения, они должны осуществлять общественный контроль и Мониторинг. Учителя (4%) ждут помощи в разъяснительных и профилактических работах:

Чтобы помогали решать проблемы, проводить профилактические беседы, разъяснительные работы, у нас остро стоит вопрос исламизации, у нас сейчас медресе больше, чем школ. И если в школе учителей проверяют, смотрят на их образование, опыт при выборе школы и учителя, то в медресе, они отдают детей не понятно по каким принципам. Там могут бить детей, за невыполнение каких-то заданий и для родителей это нормально.

Молодёжные организации (8,1%) приветствуют помощь в финансировании, т.к. сами МОС работают на общественных началах, может с привлечением доноров. Также в Организации досуга молодёжи, проведение мероприятий, праздников.

Примеры:

- ✚ Нам конечно, лучше всего улучшить финансирование, потому что активисты есть, молодёжь хочет развиваться, заниматься спортом, но все спорткомплексы частные, и не у всех есть деньги там заниматься. Организация досуга молодёжи, проведение мероприятий, праздников.
- ✚ Недавно проходили соревнования по баскетболу в Кара-Балте, наши дети не смогли поехать, потому что нет бюджета. Некоторые поехали, но за свой счёт. А играют они хорошо, у нас много талантливых детей, но им сложно развиваться.

Предприниматели и представители бизнеса (8,1%) отметили, что не ждут большой помощи от МОС, но если они могут помочь, то по защите прав предпринимателей, все приходит чтобы они оказали какую-то помощь, а вот налоговые послабления сделать и права предпринимателей не кому защитить. Также, желательно, контролировали деятельность МСУ и депутатов местных кенешей. Для народа, решение спорных вопросов, выработка рекомендации для МСУ, и чтобы были подотчётны населению, чтобы оказывали услуги по запросам.

Остальные респонденты ответили, что не знают.

10. Какие проблемы и вопросы должны поднимать ОС при МСУ?

Большинство участников (52,7%) исследования пришли к единому мнению, что МОСы должны поднимать все вопросы населения, т.е. те, с которыми к ним обращаются. По вопросам жизнедеятельности села. Некоторые представители (20,2%) считают, что МОС должен работать над улучшением своей работы, над решением проблем по лоббированию соглашений, которые работали бы, таких как: таза суу, детские сады, по

безработице и пособиям. По вопросам воспитания подрастающего поколения. Ещё (16,2%) подчеркнули важность вопросов прав защиты потребителей, ранние браки, религиозные вопросы, Качество услуг АО, рекомендации для МСУ, изменение законодательства, законность деятельности МСУ, местных кеңешей и всех структур при МСУ. А также проблемы дорог, мусора и полива

Остальная масса респондентов ответила, что не знают.

11. С кем должны взаимодействовать общественные советы при МСУ?

Все 100% респондентов отметили, что МОС должен работать со всеми гос структурами, ОМСУ, населением и общественными организациями. Также отдельные группы респондентов (13%) дополнили этот список и подчеркнули важность работы со школами, МВД, РОВД, здравоохранением, гос регистром, а также военкоматом. Респонденты считают, что военкомат не должен оставаться в стороне, они привели пример одного случая и таких примеров много.

Примеры:

-  Военкомат не хотят исполнять своих обязанностей, даже попросить приехать их в школу 8-9 классы, рассказать про патриотизм для мальчиков показать, как автомат разбирать собирать, как-то заинтересовать, мы их просим, а они требуют, что-нибудь им дать, (например, бензин залить или денег за «лекцию»).
-  Некоторые респонденты (9%) отметили важность взаимодействия с СООППВ (Сельские общественные объединения потребителей питьевой воды) и АВП (Ассоциация водопользователей)

12. Как должны взаимодействовать ОС при МСУ с местными государственными органами?

Представители из административных структур отметили, что нужно сотрудничать со всеми госорганами, и составили 32,4% от всех опрошенных. 28,3% респондентов сказали, что нужно взаимодействовать по закону, т.е. с помощью запросов, писем и отчетов. Предприниматели (8,1%) считают, что в районе должен быть координирующий орган, и все свои рекомендации должны решать через него, для решения социальных и разных вопросов. 13,5% считают, что они должны работать в тесном контакте. 1% считает, что МОС должен показывать результат, при отсутствии должны быть наказаны или наоборот при показателях поощряться. Остальные респонденты, отметили, что МОС должны работать также с врачами, учителями, с населением в общем.

13. Каким должен быть состав ОС при МСУ?/Какие требования к членам ОС при МСУ?

Основная масса респондентов (72,9%) отметила, что МОС должны быть представлены из всех слоев населения и госструктур, и организаций. Некоторые респонденты уточнили, что членами МОС должны быть представители села, женщины, пожилые, меньшинства, активная молодёжь, СМИ, с опытом работы в госорганах, эксперты, участковый обязательно, ИДН (инспектор по делам несовершеннолетних), депутаты, школы, имам, другие религиозные представители, ответ секретарь, соц работник, представители разных диаспор, суд аксакалов и грамотные авторитетные люди с опытом работы.

27,1% респондентов сосредоточили свое внимание на качествах, которыми должны обладать члены МОС. Они должны быть: грамотные, компетентные, юридически

подкованные, адекватные, с высшим образованием, с опытом работы в разных сферах, с безупречной репутацией, уважаемые, чтобы народ прислушивался к ним. Обязательно ответственными, пунктуальными, лидерами, иметь лидерские качества и знать законы КР.

14. Какие должны быть методы информирования населения о деятельности ОС при МСУ?

100% респондентов отметили, что методами информирования населения о деятельности ОС при МСУ должны быть СМИ, газеты. Из них 58,1% предложили информационные стенды, буклеты, брошюры для населения. 79,7% считают, что нужно информировать на сельских сходах и сессиях АО. Также были упомянуты такие методы информирования как: интернет, телевидение, «тряпочный телефон», общественная приёмная и на собраниях в школе.

15. С помощью, каких инструментов лучше всего проводить Мониторинг работы общественных советов при МСУ? /Как оценивать хорошо или плохо работают ОС при МСУ?

На данный вопрос 79,7% респондентов ответили, что лучше всего проводить Мониторинг работы общественных советов при МСУ через опросы и анкетирование.

10,8% отметили, что можно проводить открытые обсуждения, по конкретным делам, мероприятиям и опубликовать об этом, далее расширенные обсуждения с принятием резолюции.

8,1% сказали, что нужно слушать отзывы населения. Должен быть ящик/урна в МСУ, для сбора обращений/заявлений.

Ещё 8,1% отметили, что публикации в СМИ, помощь населению, проведение праздников могут быть хорошим индикатором работы МОС.

6,7% решили, что лучше оценивать по количеству принятых решений

4% хотели бы видеть результатом отчёты о проделанной работе

1% предложили создание временной комиссии для Мониторинга

16. Требуются ли финансовые средства для деятельности ОС при МСУ? Если "да", то укажите предполагаемые расходы и источник финансирования.

На данный вопрос 100% респондентов ответили, что МОСу нуждается в финансовых средствах. Они нужны им для повседневных расходов, таких как: канцелярские товары, транспортные расходы, GSM, связь.

19% из них добавили, что необходимы финансы для проведения мероприятий.

12,1% отметили, что также необходимы, офисные принадлежности, мебель, компьютер и интернет без него сейчас никуда.

9,4% считают, что нужно оплачивать, хотя бы работу председателя МОС, а лучше и всем членам МОС.

Что касается, источников финансирования МОС, 29,7% респондентов предположили бюджет АО, если АК решит этот вопрос положительно, то можно предусмотреть из местного бюджета.

Ещё 29,7% процентов считают, что лучше финансировать из гос. бюджета.

28,3% предлагают обратиться к донорской помощи в этом вопросе.

Остальные, точно не знают, говорят, над этими вопросами её нужно подумать.

17. Насколько гендерно-сбалансированы составы МОС?

На данный вопрос 66,2% респондентов ответили: «Не знаем»

22,9% сказали, что МОС не гендерно сбалансированы, есть преобладание женщин. В прошлом созыве МОС было 3 мужчин и 22 женщины.

10,8% считают, что должно быть около 65-70% мужчин и 30-35% женщин, если председатель мужчина, думают ему будет легче работать с мужчинами, так и наоборот эта ситуация касается и женщин.

18. Рассматриваются ли гендерные вопросы в МОСах?

39,2% респондентов ответили: «Не знаем».

«Да, рассматриваются» - ответили 32,4% респондентов.

«Рассматриваются, стараются больше привлечь мужчин» - ответ 21,6% респондентов.

«Да, в основном обращаются женщины, соц вопросы, пособия, безработица» ответ 6,7% респондентов.

Выводы и рекомендации

В рамках исследования в селе Беловодск, Чуйской области, было опрошено в соответствии с вышеперечисленными вопросами 74 человека. Это составляет 0,58% от всего трудоспособного населения данной территории.

Около 70% респондентов считают, что МОСы могут принести и приносят пользу населению по многим жизненно важным вопросам, таким как вопросы миграции, решение проблем малоимущих семей, вопросы религиозного образования, вопросы налогообложения, земельные вопросы, вопросы обучения населения, консультации, решение конфликтов и др.

По результатам исследования видно, что МОС провели большой объем работы с населением, при этом ведут свою работу на общественных началах.

- Органам государственной власти и органам местного самоуправления совместно работать с МОС, прислушиваться к их мнению и оказывать им содействие в их работе;
- Легализовать МОС, для расширения их полномочий и охвата более широкого спектра вопросов;
- Рассмотреть вопрос о финансовых источниках для обеспечения деятельности МОС;

- Привлекать в деятельность МОС другие общественные организации и бизнес, для более эффективной работы.

V. ВЫВОДЫ

МОС проводят большую работу в сфере миграции и работают с семьями мигрантов. Как отмечают респонденты, МОС решают проблемные вопросы населения, связанные не только с миграцией, но и охватывающие сферу защиты здоровья населения и детей. Особо отмечают респонденты тот факт, что вернувшиеся мигранты болеют туберкулёзом и СПИДом, что составляет угрозу для населения. Люди обеспокоены этим, ждут помощи и поддержки со стороны МОС, т.к. они видят работу МОС и как они могут продвигать общественные инициативы по защите людей от инфекционных заболеваний.

Работа МОС сосредоточена не только на социально важных вопросах, но и на развитии малого бизнеса с привлечением малоимущих и незащищённых слоёв населения. Для это МОС проводят полезные для людей тренинги и семинары, консультации, а также обеспечивают их необходимыми средствами. Это видно из кейсов, которые были представлены в аналитических материалах по регионам.

Многие раньше не верили МОС, но сейчас уже приходят со своими проблемами, они помогают по вопросам воспитания не только детей, но и родителей, разрешать семейные и меж гражданские конфликты. Люди ждут от МОС больше информации о здоровье, об опасности сетевого маркетинга, по вопросам сельского хозяйства, землепользования, проектной работы.

Важным вопросом для населения является вопрос, связанный с коррупцией, в частности в медицинских учреждениях и контрольно- надзорных организациях, в службах по доставке грузов в аэропорту г. Ош. Многие респонденты в надежде, что при активной работе МОС можно эти проблемы решить и минимизировать уровень коррупции.

Остро стоит религиозный вопрос, особенно это касается молодых женщин. Как отмечают респонденты, в женских медресе неправильно воспитывают девушек, обучают только Корану, но не прививают навыков по семейным вопросам, по вопросам уважения к старшим. Не получают никакого морально-нравственного воспитания, обучают признавать только своего мужа, но других родственников мужа не уважать. Поэтому во многих семьях происходят конфликты между родственниками мужа и снохой, которая посещает медресе для девушек. Также остро стоит вопрос и с даватчиками и тем, что имамы свою службу превратили в бизнес, их ставки не ниже по 1000 сом и на омовение покойников при похоронах по 1000 сом, а это в корне неверно. Многие из населения это понимают и уже не верят имамам. Такой же вопрос стоит по выездам граждан в Сирию. Население в надежде на МОС за то, что они смогут повлиять на ситуацию в этих вопросах.

Для того, чтобы МОС могли вести более широкую работу необходимо легализовать деятельность МОС (МОС). Для этого необходимо внести поправки в закон об общественных советах. Важно при этом разработать процедуры мониторинга и оценки работы МОС и определить необходимые ресурсы

Вся деятельность основывается на авторитете членов МОС, эффективность МОС в регионах по решению социальных проблем во всех сферах жизни основывается на культуре социального партнёрства, что и обеспечивает успех МОС в работе. Но все же не хватает полномочий и компетенций для представителей МОС, а также недостаточная легитимность, нет нормативно-правовой базы для деятельности МОС.

Заключение

Данный анализ охватывает деятельность двух общественных организаций. Одним, из которых является легитимная структура, закреплённая законом об общественных советах - общественный совет при государственных органах (ОСГО).

Вторая структура функционирует на общественных началах, и не имеет легитимной основы - МОС (МОС).

ОСГО являются структурами оказывающие помощь и поддержку в принятии государственными органами решений, а также решающие вопросы по предупреждению коррупции. При этом не все ОСГО успешны в своей деятельности. Это связано с тем, что в большинстве ОСГО наблюдается сложность работы в команде в силу отсутствия навыков социального партнёрства.

Как отмечали стейкхолдеры при проведении исследований, многие члены ОСГО не умеют определять стратегические направления и продукты своей деятельности, поэтому возникает необходимость обеспечить более высокую компетентность членов ОСГО. Ответственность членов ОСГО законодательно не определена, что создаёт условия для некоторых членов ОСГО для распространения недостоверной информации о деятельности государственных органов, тем самым подрывают репутацию, как самого госоргана, так и его сотрудников. Это также создаёт трудности при переходе от декларации к коллективной деятельности ОСГО.

В отличие от ОСГО МОС уже завоевали авторитет среди местного населения в регионах, т.к. они уже работают на основе социального партнёрства и знают чётко свои продукты деятельности, а также находятся в тесном контакте с населением, местной властью и госорганами. Члены МОС в своей деятельности руководствуются тем, что они несут моральную ответственность перед населением за свою результативность в работе и имеют прямые контакты с теми, кто нуждается в их помощи поддержке.

В рамках исследования члены ОСГО отмечали, что у них нет возможности рассматривать проблемы населения в регионах. Но на сегодняшний день есть институт МОС, которые могли бы тесно сотрудничать с ОСГО и доносить до них вопросы и проблемы населения в регионах. Это было бы большой помощью и поддержкой для государственных органов и структур, где принимаются решения национального уровня.

Рекомендации

1. Разработать требования к компетенциям членов ОСГО и МОС;
2. На основе компетенций, разработать критерии, инструменты и процедуры отбора членов ОСГО и МОС;
3. Разработать систему оценки и Мониторинга достижений ОСГО и МОС;
4. Разработать принципы взаимоотношений ОСГО и МОС на основе социального партнёрства;
5. Внести поправки в закон об ответственности ОСГО и легитимности МОС.